

## وجوه حجازية



لنحتف ببدر وآثارها

عبدالله عسيري..  
لماذا لم يكن نجلياً؟



فلسطين..  
القضية الضائعة سعودياً

في تراث الإغتيال  
السياسي السعودي الوهابي



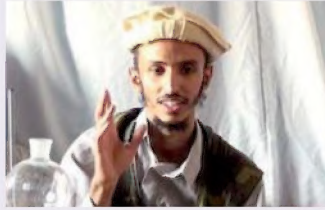
التاريخ اليمني  
يهدد جغرافيا السعودية

هل الدولة السعودية سلفية؟

# الحجاز

هذا الحجاز تأملوا صفحا ته سبقر الوجود و معهد الأثار

## عنف الوهابية يصل الى الأمراء وقد ينهي دولتهم!



## أمير العنف يحصد بعضه



الحرمان من الكرامة  
هل تؤثر التقارير في الحكم السعودي؟



أزمة الانتماء في السعودية  
عقم الهوية بلا ذاكرة جمعية

١	دولة المرضى
٢	في أدبيات الإغتيال السياسي السعودي الوهابي
٤	عبدالله عسيري.. لماذا لم يكن نجدياً؟
٦	حين تصل السكين الى عنق الأمراء
٧	هل الدولة السعودية سلفية
٩	هل يكون هلاك آل سعود على يد وهابيتهم
١١	السعودية وفلسطين.. خسارة النفوذ
١٣	لماذا لم يقبض جهاز الهيئة على أي إرهابي وهابي؟
١٤	التاريخ اليمني يهدد جغرافيا السعودية
١٦	الرياض ودمشق: المناكفة السعودية الخاسرة
١٨	فلسطين.. القضية الضائعة سعودياً
٢٠	أزمة الإنتماء في السعودية: عقم الهوية بلا ذاكرة جمعية
٢٢	كيف نفهم الدولة السعودية
٢٧	أعيدوا المذاهب الأربعة الى المسجد الحرام
٢٨	أيدولوجيا الشقاق الوهابية
٣٢	الحرمان من الكرامة: هل تؤثر التقارير الدولية في العائلة المالكة؟
٣٤	لنحتف ببدر وأثارها
٣٦	السعودية وهمومها الثلاثة
٣٨	للأمير السلامة، أما المملكة فأقل
٣٩	وجوه حجازية
٤٠	لجينيّات وهابية

# دولة المرضى

الملك فهد كان يتبادل من ثلاثة الموتى رسائل مع الأحياء، وقد هدد شقيقه الأكبر سلطان ولي العهد الحالي ووزير الدفاع والطيران والمفتش العام حفظه الله في أيامه الأخيرة، بنات أخيه فهد بعد أن فارق الحياة بأن لا تهرب دمة من عيونهن فيراها الناس في الخارج فينتشر خبر وفاته، فبقي سر الوفاة مكتوماً لمدة أسبوع، وجلالة الميت يواصل الرد على رسائل الزعماء والرؤساء في العالم لتهنئتهم بمناسبة اليوم الوطني لبلادهم، والتأكيد على العلاقة الأخوية والانسانية مع الدول الصديقة والشقيقة..

الامير سلطان، أبو الكلام والأسوار والمال الحرام.. والسلام، ذهب للفحوصات الطبية الروتينية، كما هي عادة مرضى العائلة المالكة من الكبار، وتبين بعد شهر واحد أن الفحص الطبي مكافئ للسرطان، فالرجل عانى مراراً وطويلاً من هذا المرض. ولكن رحلته الأخيرة التي بدأت قبل أكثر من عام، كانت مختلفة، بعد تسرب أنباء عن تبذد أمل شفائه التام من المرض، وعجزت مستشفيات جنيف وأخيراً مايو كلينيك الأميركية الذي وعد أطباؤها بعلمية جراحية تأتي بمعجزة الشفاء، ثم لما وصل الأمير سلطان إلى العيادة تغير قرار الطبيب المشرف على العلاج، وقرر أن يعطيه جرعات ملطفة من العلاج الكيماوي ومن ثم الإشعاعي إلى حين يتأهل لعملية جراحية.. شكوك كثيرة تحوم حول نأب العملية الجراحية، لأن تقارير سابقة ذكرت بأن الرجل غير قادر على تحمل الجراحة، وليس هناك من خيار أمامه سوى المسكنات.. وعاد الأمير مصحوباً بالحشم والخدم إلى أغادير المغربية في إبريل الماضي، من أجل الراحة والاستجمام، وحال العباد أي حال! منذ عام تقريباً، والحديث يدور داخل العائلة المالكة بأن سلطان لم يعد قادراً على مواصلة السلطة، وسيبقى في منصبه حتى الموت، ومن حسن حظ الأمراء أن السرطان يبعث كثيراً من المصابين به إلى القبر على جناح السرعة، وإلا لكان حاله مثل شقيقه فهد.

كان تعيين الأمير نايف نائباً ثانيًا للملك قد فهم بأنه إخبار عن قرب رحيل سلطان عن دار الدنيا، ولكن هل من يجبرنا عن صحة الأمير نايف؟ من ينظر إلى ساقيه ورجليه يصاب بالذعر لتورمهما، يضاف إليهما أمراض السن، والأمراض الوراثية مثل الركبة، والقلب، الذي قيل بأنه يعمل بجهان منظم. المشكلة لا تقتصر على المرض الجسدي، بل في الروى المرضية التي تتعاطى حتى مع الأمراض بعقلية مختلفة. فلو كانت عائلة متصالحة مع ذاتها لما تطلب الأمر مثلاً أن يحكم فهد عقداً كاملاً وهو فاقد لأهلية الحكم، ولو كانت عائلة منسجمة مع نفسها لما أبقيت الأمراء المرضى في مناصبهم بدءاً من ولي العهد الحالي ووزير الخارجية، دع عنك من أزمك فساده أنوف الفاسدين من أمراء وأتباع.. عقلية مريضة تحكم العائلة المالكة، التي تحولت إلى كيان مرضي، فأقامت دولة المرضى.

ليس بالمعنى الكلينيكي المحض فحسب، رغم ابتلاء الكبار والصغار في العائلة المالكة بأمراض بعضها عائد إلى إساءة استعمال الثروة، وأخرى بفعل تفجر نزوات الفطرسه والزهو والخيلاء المنبعثة من أنيوبة السلطة، ولكن أيضاً بالمعنى الاجتماعي.. سياسي. فالأمراء يتصرفون وكأنهم كانتات مهجنة، أو لربما ألبست أرواحهم ومنايع التفكير لديهم نقحات لا تنتمي إلى التراث الروحي والفكري الأديمي.

ليس في الأمر غرابة أن يكونوا أكبر صانع للنفاق السياسي والاجتماعي، الذي بات يدير النشاط اليومي أفتقياً على مستوى العلاقات الاجتماعية وعمودياً أي في علاقة المجتمع بالدولة. لم يعد يشعر أحد من علية القوم بأي نوبة لوم من تفشي المرض، أي النفاق، في جسد الدولة من كبرى مؤسساتها إلى صغرها.. فالكل يمارس النفاق على طريقتة، حتى أصبح هو القانون الفعلي..

ترتدي القيم الفاسدة حللاً زاهية، حتى تصبح هي المقدمة على ما سواها.. أضحك بحق حين أستمع بعض الزعماء أو الوزراء أو حتى السفراء، وهم من العرب بطبيعة الحال، يرددون المقولة الخائبة بأنهم نالوا وسام العمودية، فأصبح أحدهم يفاخر بأنه عميد الرؤساء والملوك العرب.. وكان سفير خليجي يقول في التسعينيات بأنه أصبح عميد السفراء العرب في لندن. واليوم لدينا وزير خارجية، الأمير سعود الفيصل، تولى وزارة الخارجية منذ سنة ١٩٧٥ حتى اليوم. ورغم أن أمراضه لا تعد ولا تحصى، وتدهامه من كل الاتجاهات ومن بينها رقبته التي تحولت إلى ما يشبه بندول الساعة. الرجل أجرى عدداً من العمليات الجراحية في العمود الفقري، وتكشف حالته الصحية عن ضعف شديد في القيام بمهام وزارة كوزارة الخارجية، ولكنه مع ذلك بقي وزيراً يزاول مهامه، وإن طالت (فترة النقاهة)..

عقلية مرضى تلك التي تجعل الأمراء في مناصبهم إلى أن يزورهم عزرائيل عليه السلام للمرة الأولى والأخيرة.. فكم من أمير زاول مهامه من ثلاثة الموتى، لأن الإجماع كان منعقداً داخل العائلة المالكة على تأجيل إعلان الوفاة إلى حين يتم ترتيب أمور (التوريث والتنصيب والمحاصصة)..

مشهد، لأريب، يثير المقت ذلك الذي حكم البلاد ما يقرب من عقد كامل (١٩٩٦-٢٠٠٥). ملك مفعد مثل فهد، فاقد للحواس، لا يعقل من أمره شيئاً، يتصرف كالأطفال ويعيش أوضاعهم، ومع ذلك فإنه يدير شؤون البلاد والعباد دونما إحساس بوجود ثمة خطأ. فماداً يجري لو أن مجنوناً حكم الناس؟! ماهو مستهجن ذوقاً، وعقلاً، وقيماً، يراد له قهرياً أن يكون مألوفاً بل وطبيعياً، طالما أن شؤون البلاد موكولة إلى أهل الحكم.

المرض ليس عائقاً للسلطة، فقد كان عبد العزيز يدير الدولة من على كرسية المتحرك، وسنّ بذلك عرفاً في العائلة المالكة بأن المرض مهما بلغ مبلغه في جسد الملك والأمراء الكبار، فليس لأحد سوى عزرائيل أن يحسم الموقف.. ضمن الطرفين أن



# في أدبيات الإغتيال السياسي لدى آل سعود والوهابيين

محمد فلاحي

وعدهم، والتمويل، وغير ذلك من التفاصيل الدقيقة.

لكن ما يهمنى هنا هو النية المبيتة لاستخدام أسلوب الإغتيال والتأصيل الديني له من التراث عامة، والتراث السلفي خاصة. ابتداءً يعتمد الوهابيون على حديث ضعيف منسوب للنبي صلى الله عليه وسلم يقول لكفار قريش: (استمعوا يا معشر قريش أما والذي نفس محمد بيده لقد جئتكم بالذبح). هذا الحديث، حسب أبو جندل (رسم الطريق القويم الذي لا جدال فيه ولا مهادنة مع أئمة الكفر وقادة الضلال). فالغرض هو (اغتيال العناصر المؤثرة والمؤيدة في دول الردة من أئمة الكفر وغيرهم).

والذين يظنون أن الكذبة التي أبدعها عبدالله العسيري الذي أراد اغتيال محمد بن تاييف، هي ضد الدين، فإن الوهابيين لا يعتقدون بذلك، ويعتمدون على أقوال عديدة لابن تيمية وشروحات علماء يجلبهم التراث الوهابي، مثل قول ابن حجر بـ (جواز قتل المشرك بغير دعوة إذا كانت الدعوة العامة قد بلغت، وفيه جواز الكلام/ الكذب الذي يحتاج إليه في الحرب). ليخلص الأزدي من هذا بأن كل شخص يعادي الإسلام (من منظور الوهابية) يجوز قتله غيلة، والتحايل عليه والكذب إن تطلب الأمر ذلك.

وينقل الأزدي عن الشيخ الوهابي عبدالرحمن الدوسري قوله: (قالعابد الله المصمم على الجهاد في ذاته يكون منغذاً للغيلة في أئمة الكفر من دعاة الإلحاد والإباحية، وكل طاعن في وحي الله، أو مسخر قلمه أو دُعائه ضد الدين الحنيف، لأن هذا مؤذٍ لله ورسوله صلى الله عليه وسلم لا يجوز للمسلمين في بقاع الأرض من خصوص وعموم أن يدعوه على قيد الحياة لأنه أضر من ابن الحقيق وغيره ممن ندب رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى اغتيالهم: فترك اغتيالهم ورتبهم في هذا الزمان تعطيل لوصية المصطفى صلى الله عليه وسلم وإخلال فظليع بعبودية الله وسماح صارخ شنيع للمعاول الهدامة في دين الله).

الغشمي حين أرسل له السعوديون مبعوثاً معه شنطة، تتضمن رسالة، بحيث لا يفتح الشنطة إلا عند الغشمي، وحين فتحها المسكين انفجرت به وبالرئيس! كما أن هناك تراثاً كبيراً في هذا الشأن حيث تعرّض مستشارون ووزراء لمحاولات قتل، ويعضهم ماتوا بالسّم أيضاً وتمّ التخلص منهم بطريقة أو بأخرى. دع عنك من يقتل داخل السجن، فمثل هؤلاء لا يعدّون ولا يحصون.

إنّ.. ليس غريباً لا على صانع القرار السياسي من آل سعود، ولا على الحليف الوهابي الديني أن يقدّم ويشرّع عمليات الإغتيال والقتل لأفراد أو حتى لجماعات إن تطلّبت المصلحة ذلك. والمصلحة هنا تتسع لتصبح واجباً دينياً عند الوهابي، وواجباً سياسياً عند الحاكم السعودي نفسه.

الآن وبعد أن جرت محاولة اغتيال للأمير محمد بن تاييف، مساعد وزير الداخلية، تريد الوهابية وآل سعود إسباغ كل نעות السوء على الإغتيالات، وكأنها ليست من تراثهم، ولا تدخل ضمن ممارساتهم، وكأنهم يعلنون تقزّزهم من الإغتيال كأسلوب، وأنه مجافي للعروبة حيناً ولالدين والخلق الكريم تارة أخرى!

لكن أحد قياديي القاعدة في السعودية، وهو أبو جندل الأزدي (فارس آل شويل) جمع لنا في كراسة كتبها تحت عنوان: (تحريض المجاهدين الأبطال على إحياء سنة الإغتيال).. جمع ما في التراث من نصوص تؤيد الإغتيالات، وأصلها دينياً من السيرة، وذلك لكي يقتفي أثرها (أهل التوحيد) الوهابيون، وليقوموا بعمليات القتل والإغتيال.

الكراس حوت تفاصيل كثيرة وعملية، تبين وتعلم أفراد القاعدة الوهابيين كيف يقوم المرء بعملية الإغتيال، ابتداءً بتعريف الاغتيالات ومشروعيتها وأسبابها وطرقها وفوائدها والمطلوب لكوادرها وبعض القصص والعمليات التي تم تنفيذها في العقدين الأخيرين، فضلاً عن كيفية تحديد الهدف، ومراقبته، والأفراد الذين سيقومون بالمهمة

تاريخياً، لم تتنكّف الوهابية - حين بدأت - عن ممارسة عملية الإغتيال السياسي، وكان أشهرها اغتيال عثمان بن معمر حاكم بلدة العيينة، الذي اغتيل بأمر من محمد بن عبدالوهاب وهو في المسجد أثناء صلاة الجمعة. هذا الكلام ليس للدعاية، وإنما هو موجود في كتب التاريخ التأسيسية للوهابية، ككتاب مؤرخ الوهابية الأكبر عثمان ابن بشر (عنوان المجد في تاريخ نجد).

وعملية الإغتيال مؤسّلة دينياً، من قبل الوهابية. فما دام الخصوم كفرة ويستحقون القتل، فإن (طريقة) القتل ليست ذات بال إنّه، ولا يهم المكان الذي يقتل فيه الكافر حتى ولو تعلق بأسرار الكعبة؛ ولعل ما جرى في الباكستان وأفغانستان والعراق من قبل أفراح الوهابية وقتلهم الناس بالتفجير والمفخحات وغيرها دليل على ما نذهب إليه.

والحكام السعوديون من جانبهم لم يكونوا بعيدين عن الإغتيالات، وطرق إخفاء الخصوم. ولعلنا نشير فقط إلى بعض الصوادث دون تفصيل: من بينها قتل وإخفاء زعيم شيعة الشرق عبدالحسين بن جمعة، وقتل قادة الإخوان (فيصل الدويش المطيري، وابن لامي، وابن حثلين، وابن بجاد العتيبي) ومعهم عدد من رؤساء أفرع القبائل، كلهم سيقوا - حسب تقارير الخارجية البريطانية - من سجنهم بالرياض إلى الأحساء حيث ابن جلوي، فقتلوا وأخفيت جثثهم. كما أن زعيم الرولة (ابن الشعلان) الذي قرّر من عبدالعزيز، أرسل له من يدس له السّم خارج الحدود ويقتله.

والملك سعود اشتهر بمحاولة قتله لجمال عبدالناصر وإفشال الوحدة المصرية السورية، في قضية عبدالحميد السراج المشهورة، والشيك الذي دفع له مقابل ذلك. كما أن سعود اغتال رئيس الحرس الملكي سمّاً حين اعتقد بأنه يتآمر عليه.

والملك فهد بالتحديد وبمساعدة من سلطان - ولي العهد الحالي - كان وراء عملية اغتيال رئيسي اليمن: إبراهيم الحمدي، والغشمي في منتصف السبعينيات الميلادية. وقد قتل



أي أن الوهابية تجد نفسها ملزمة بتحديد المستحقين للقتل غيلة أو غير غيلة، وهم كثر، بل هم أكثر المسلمين، وبالتالي من يحدد فساد شخص أو الحاد أو طعنه في الدين، هم مشايخ الوهابية، ومن سيقوم بقتله لن يكون سواهم. والأزدي الذي أكثر من الاستشهاد بابن تيمية وعبدالله عزام، يرد أن الإغتيال يجب أن يتوجه إلى الزنادقة ممن يسبون الله ورسوله؛ وإلى من أسماهم أئمة الردة من حكام ووزراء وجنرالات وضباط وحتى جنود، وحسب ابن تيمية، فإن من حلل الحرام أو حرم الحلال أو بدل الشرع كان كافراً مرتدًا. أي يجوز بالتالي قتله واغتياله. وأيضاً فإن المستهدفين من الإغتيالات المحاربين الكفار والمعاهدنين الذين يطعنون في الإسلام أو يسبون الله. وقال الأزدي بأن الحكام العرب كفار يجب اغتيالهم، وأما كفرهم فلأنهم يشرعون ما لم يأذن به الله؛ ولأنهم يتبعون ويطيعون الكفار الغربيين؛ ولأنهم يتولون الكفار والنصارى والمتردين ويحمونهم بالمال والجيش؛ ولأنهم اخوان الكفار الشرقيين والغربيين يوادونهم ويحبونهم؛ ولأنهم يحاربون أولياء الله ويظاهرون المشركين وينصرونهم عليهم؛ ولأنهم لا يحكمون بما أنزل الله ويعطلون الفرائض؛ ولأنهم يستهزئون بدين الله ويفسحون المجال للمستهزئين ويحمونهم. وهذه الصفات كما هو واضح يتم تركيبها بصورة كبيرة من خلال الأمثلة على آل سعود بالتحديد، الذين يحكمون البلاد جبرياً. الآن وقد وصل الأمر عند القاعديين الذين درسوا السلفية الوهابية على أصولها إلى إحياء سنة الإغتيالات، فلا بد من تحديد مواصفات من يقوم بذلك. لا بد - حسب الأزدي - أن يكون لدى عنصر الإغتيال وضوح في العقيدة (أي مسلم على الطريقة الوهابية) وأن يكون لائق جسدياً وقتالياً، ويتمتع بالذكاء والحس الأمني، وأن يتقن التعامل مع الخطف والإغتيال وأن يتمتع بـ (نفسية إرهابية) كما يقول. ولا بد من اعداد فريق الإغتيالات لتصفية الحكام خاصة آل سعود، إذ يتحدث الأزدي عن كيفية ذلك بالتفصيل وفي أي أماكن وأن يتعلموا كيفية الرمي واستخدام السكين والسوم، (لا بد لفريق الإغتيال أن يتدرب على أساليب القتل عملياً سواء كان القتل بالمدس أو البندقية أو السكين أو الفأس أو الخنق أو بالسلم).

وفي فصل: أفضل حالات الإغتيال، عدد

الأزدي ١٣ حالة فضلى لتنفيد الإغتيال، جاء في مقدمتها: (إذا كان الهدف وحيداً وليس معه حماية بعيداً عن مرافقيه الخ). ومما جاء في فصل خصائص ومرحلة عملية الإغتيال عدد (المفاجأة والردع والسرعة والسرية) كضرورة أولى، وقسم الأمر على اعداد خطة الإغتيال وفيها تفصيل؛ وعلى التنفيذ وكيفية الكيفية كثيرة ومطالب الشباب بأن يكونوا مبدعين (الزرقاوي أضاف السيف للذبح) ومن بين طرق الإغتيال التي فصل فيها ودعا الشباب السعودي بالذات إليها: التفجير بالريموت كنترول وفصل في كفيته؛ وكذا الرسائل الملوغمة وأنواعها؛ والرسائل البيولوجية، والكيميائية، وتفخيخ السيارات التي قال انها سهلة واعتبرها بمثابة (نخش طائر) للعدو، وتفجير السيارة عن بعد؛ والقتل؛ وكنتم الأنفاس (الخنق)؛ والضرب بالفأس؛ وتفخيخ الغرور؛ واقتحام المنزل؛ والسلم؛ واسقاط الطائرات؛ وضرب الماكب.

وفي الاهداف الواجب اغتيالها والتي على المسلم الموحد ان يقوم بها يأتي في المقدمة اغتيال كافة الدبلوماسيين والسفراء والعسكريين اليهود والنصارى والمشركيين في جزيرة العرب (كل جزيرة العرب)؛ وبعدها أئمة الردة أي حكام الخليج ووزراء داخليةهم ودفاعهم وخارجيتهم، وخدع الملك فهد واخوته الأربعة نايف وسلطان وعبدالله وسلمان (ابو رغال واخوانه الأربعة، كما قال). ودعا الى قتل عرفات ومبارك وكرزاي. ومن المستهدفين الصحافيين والإعلاميين الذين يسبون الله ورسوله، والضباط، ورجال المباحث، فضلاً عن اصحاب المناصب الحساسة في دول الكفر الأصلي: أمريكا وأوروبا وكندا وأستراليا والهند وروسيا؛

وعدد الأزدي فوائد الإغتيالات التي زادت على العشرة، جاء في مقدمتها: (إحياء فريضة غائبة وسنة ميثقة) و (إرهاب أعداء الله) وغير ذلك. ثم عدد قصصاً من الإغتيالات الناجحة (السادات/ أحمد شاه مسعود وغيرها) والغاشلة (مبارك في اديس ابابا، وكرزاي وغيرها). وأخيراً أقر الأزدي حديثاً للشباب كله نكير على الحركات الإسلامية، وعلى مشايخ السلاطين خاصة في السعودية، وعلى مشايخ الصحوة الذين خدعوا الناس، وفي هذا يقول:

(ورؤوس الصحوة كما يسمونهم قد مارسوا دوراً في خداع الشباب حين كانوا يجعونهم

حولهم أو يسعون في تنظيمهم في جماعاتهم من خلال إلهاب مشاعرهم بخطيئهم الرنانة حول الجهاد وكتاباتهم الطنانة المملوءة بالحماس الأجوف؛ فلما كثر الأتباع وقال لهم الشباب هيا إلى العزة التي جمعتمونا من أجلها، حي على الجهاد الذي حببتمونا به؛ تورط أولئك المشايخ واضطرت طائفة منهم تحت ضغط الشباب وحماسه إما إلى توجيههم للجهاد بعيداً عن الأوطان؛ لا حرج في الشيشان أو في أفغانستان أو في البوسنة أو في أي مكان؛ المهم أن يتأى الشباب بجهاده عن الوطن حيث استقرار أولئك المشايخ ومصالحهم ومصالح دعواتهم المزعومة .. فلما ذهب الشباب إلى تلك الجهات القتالية وافقوا طمع العزة في الجهاد وزلت عن أعينهم الغشاوات التي ساهم في تكتيفها دعاة الفتنة وعلماء الضلالة في بلادنا، رجعوا إلى بلادهم بغير الوجه الذي ذهبوا به، وأمسوا يواجهون شيوخهم بتساؤلات ضاع بها الشيوخ ذرعاً).

وأضاف: (لماذا جهاد الروس مشروع وجهاد الأمريكان غدر ونقض للعهود؟ لماذا الجهاد في الشيشان وأفغانستان مستحب والجهاد في عريستان مبعوض ومنبوذ يحذر منه ومن أهله؟ أليس منكم يا مشايخ الصحوة من درسنا ردة الحكام الذين شرعوا من الدين ما لم يأذن به الله ... وأصلتم لنا ذلك تأصيلاً شرعياً؟ فلما طالبنكم بالعلاج الشرعي الناجع لذلك والذي أمر به المصطفى إذا ما رأينا من الولاة الكفر البواح، وقفتم في وجوهنا وسلفقتمونا بالسنة حداد وتهم شداد.. بل لجأتم إلى شن الغارة علينا بعد أن كنتم ترعوننا من قبل، واتهمتمونا بالفوضوية والتهور والتعجل والعمل على تدمير مكتسبات الصحوة وإرجاع العمل الإسلامي مئات بل ملايين الأميال إلى الوراء... فسحقاً حقاً؟)

ما نخلص إليه.. أن فكرة الإغتيالات ليست جديدة، وقد ظهرت قوائم عديدة بالمرام اغتيالهم في السعودية، لكن لسبب ما جرى طمطمطها إلى أن ظهرت واضحة بمحاولة اغتيال ابن وزير الداخلية؛ مع أن قاعدة السعودية قامت باغتيال بعض رجال المباحث وحاولت الوصول مراراً إلى أشخاص في جهاز الأمن من غير الأسماء. إن وسائل الإغتيال وأهدافه واضحة في آذهان القاعدة، وفي الفكر السلفي/ الوهابي عامة، وما جرى حتى الآن قد لا يعدو مجرد بداية، فقد تم نقب السد، وقد يتوسع فينتهر.



منفذ عملية اغتيال نايف : عبدالله العسيري

## لماذا لم يكن وهابياً نجدياً؟!

خالد شبكشي

لماذا هم وهابيو الجنوب السّاقون والطلائعيون في ممارسة العنف؟ لماذا لم يكن الإنتحاري تجدياً، ممن يمثل المركز في الخلفية الإجتماعية والسياسية والمذهبية؟!

خلال السنوات الماضية، كانت هناك مفارقة واضحة، وهي أن وهابيّ الجنوب، أي القادمين من جنوب السعودية، يمثلون حطب الحروب القاعدية وحتى الطائفية خارج الحدود، في حين أن الفكر منتج في نجد، والقيادة الفكرية والفقهية في أغلب الأوقات إن لم يكن كلها قابضة في نجد، ولا يراد لأحد أن يتبوأ مكانة في المذهب من خارج حدوده المنطقية. وحتى قيادات القاعدة (قاعدة جزيرة العرب) بدأت بنجد، وانتهت بيد أناس في الجنوب أو من خارج البلاد، ولازالت قاعدة السعودية .

تثير محاولة اغتيال رجل الأمن الأول (الأمير محمد بن نايف) مساعد وزير الداخلية، والذي يدير من الناحية الفعلية الوزارة بالنيابة عن أبيه.. تثير مسألة هويّة القاتل المنطقية.

السؤال القديم لازال يتكرّر. فحين ظهر ابن لادن، قيل بتعجب: لماذا لم يظهر ابن لادن تجدي، لماذا ظهر شخص من جدّة، ومن أصل يمّني/ حضرمي، ليحيي أمجاد الوهابية، وليحاكم الوهابيين وفق دعوتهم؟

العمليات بنحو واضح؟ هل كانوا غير راضين عن التفجيرات، أم كانوا راضين، ومقتنعين بالتأسيس الفكري والسياسي لها، وأن عدم مشاركتهم لا تعني الاعتراض؟ الآن، وبعد أن قام عبدالله عسيري بمحاولة اغتيال محمد بن نايف، يعود التساؤل مجدداً

ثم لما جاءت انفجارات سبتمبر ٢٠٠١، بمشاركة ١٥ سعودياً من بين ١٩ مهاجماً انتحارياً، سأل المراقبون والباحثون: لماذا جاء معظم هؤلاء من جنوب الجزيرة العربية، وليس من القلب الوهابي؟! لماذا لم يتمثل النجديون - رعاة المذهب الوهابي وقادته وحماته - في تلك



الملك يزور محمد بن نايف في المستشفى

سعود. ويكفي للتبرير - كما كان ابن باز يقول - بأن (فهم - أي في آل سعود - خير كثير)!! وعموماً، هناك فرق في المدى الذي يصل إليه كل من الوهابي النجدي، والوهابي الجنوبي، من جهة الاستعداد للمواجهة والتضحية. هذا الفرق - وأياً تكن أسبابه - هو الذي يجيب عن السؤال: لماذا كان الانتحاري من الجنوب؟! وهو الذي يجيب أيضاً على سؤال: لماذا كان

## الوهابي النجدي يخرق مبادئه

### الدينية إن تعلق الأمر

### بمواجهة العائلة المالكة، وهي

### مواجهة يراها تضرّ بنجد

### والمذهب الوهابي نفسه، لذا

### فهناك مدى محدد في المعارضة

أول من نظر إلى حرب الإغتيالات ضمن فريق القاعدة في السعودية وأخرجها في كتاب مفصل من الجنوب: (تحرير المجاهدين الأبطال على إحياء سنة الإغتيال) لغارس بن شويل الزهراني (ابو جندل الأزدي).

يكفي أخيراً أن نقول بأن ما زرعه الوهابية في جنوب المملكة، وإن استخدمته فترة لصالحها، فإنه سيعود عليها بالويل، فعلى أساس المذهب نفسه، تحاكم الوهابية، كما يحاكم آل سعود. وكل من يدعو للمحاربة يدرك بأن مشايخ الوهابية وآل سعود قد ابتعدوا كثيراً عن أصول المذهب الوهابي الخارق في التكفير والعنف، والمنضبط بضوابط مصلحة آل سعود ونجد ومشايخها ونخبها.

بحسب حساباً لخطواته مقابل الدولة وآل سعود، إن كانت ستضربه أو تضرّ بمصلحته المذهبية أو المادية، ولذا فهو شديد التردد للقيام بذلك، وهو قد وصل إلى قناعة بأن آل سعود رغم فسادهم، لا يجب أن يواجهوا حسب متطلبات المذهب الدينية: إعلان الحرب أو اعتبارهم مخالفين للإسلام أو متناقضين أو حتى كفاراً.

ولقد كانت الوهابية تشتم كل الناس وتكفرهم لأتفه الأسباب، ولكنها ما أن تصل إلى آل سعود، فإنها تقف ولا تطبق أحكامها وتوصيفاتها عليهم بدافع المصلحة الخاصة أو المصلحة المذهبية، ومن هنا جاء الانفصال بين معتقدات المذهب ومتطلباته، وبين مسلك مشايخ الوهابية ومبادئهم لآل سعود.

هذا يمكن ملاحظته في ثورة جهيمان، وفي كتاباته. ويمكن ملاحظته أيضاً من جهة الخلاف بين القاعدة ومشايخ الوهابية. إذ لا شك - كما يقول كثير من الباحثين السعوديين - بأن القاعدة ورومّنها أقرب إلى الفكر الوهابي وأصوله وأكثر التزاماً بتعاليمه من أولئك المشايخ المنخرطين في سلك الدولة أو في سلك المؤسسة الدينية من كبار هيئة العلماء وغيرهم.

هؤلاء القاعديون الذين هم في أكثرهم جاوراً من مناطق أخرى غير نجد (المناطق التي ولدت فيها الوهابية) لا يجدون حواجز في إعلان مواقفهم وتقرير رؤيتهم وتطبيقها على أي شخص كان. وهذا الموقف لا يلزم به إلا النادر من الوهابيين النجديين، وإذا ما فعلوا - كما جهيمان - فإنهم يصحون - بنظر السلطة ومشايخها - شاذين وخارج ومتطرفين وغلاة وما أشبه. أما الأكثرية فهي مدافعة خلاف ما يأمرها به المذهب ومعتقداته، وبالتالي فإن مشايخ السلطة وأصحاب المصالح النجديين المتوهجين، قد وصموا من قبل القاعديين والجهيمانين بالنفاق وحُب الدنيا،

والتقليس في الدين. ولهذا كله، وهنا نأتي إلى بيت القصيد، لم يجد عبدالله العسيري حرجاً في محاولة اغتيال محمد بن نايف. هو لم يحسبها إن كان الأمر في مصلحة نجد أم لا، أو أن ذلك في مصلحة المذهب أم لا؟ هو حسبها بأن ذلك عمل صحيح وواجب عليه القيام به، إن كان قد تمكن من ذلك. أما متطوِّفون نجد ووهابيوها فشغلهم التحريض والترويج وإصدار الفتاوى التكفيرية، ولكنهم لا ينفذون ما يرونه إن تعلق الأمر بال سعود، فهؤلاء لهم مصالحهم، وحساباتهم السياسية والخاصة. يهمهم حماية المذهب ورعايته من قبل آل سعود: ويهمهم سيطرة نجد وعدم إضعافها، من خلال الاعتراض على آل

حسبما يظهر - بقيادة جنوبية وبأفراد انتحاريين من الجنوب، وهم الذين عقدوا صفقة اندماج واتحاد مع قاعدة اليمن في الأشهر الماضية.

كان قادة الفكر الوهابي النجدي، حين وجدوا متخفّضاً ثقافياً في الجنوب، شغروهم بفكرهم، واستثمروا في تلك المنطقة البائسة ثقافياً منتجهم المذهبي، فخرجت إليهم أفراد استخدموا كأدوات في ترويج المذهب داخلياً، أو على الأقل في مناطقهم الجنوبية، واستخدموا أيضاً كمناصر بشرية في الجهاز الديني، وفي سلك القضاء وما أشبه. كان الجنوبيون - المتوَّهب منهم - مجرد أدوات تنفيذية بيد المؤسسة الدينية، وحين تطرّف وتمد بعض فروعها إلى العنف، كان من الطبيعي أن يكون هؤلاء أدوات أيضاً في تلك المعارك العنيفة والانتحارية.

بل يمكن تمديد مثل هذه الحالة، وبأجلى صورة، في طريقة تعامل الدولة مع بعض مناطق الجنوب، وكيف أنها أصبحت كخزان بشري يرفد الدولة بأدوات التمكن دون أن يرتقي أفرادها إلى الأعلى إلا نادراً. لهذا رأينا الجنوبيين يفرقون جهاز المباحث، ولكن القيادة في المجلد تبقى نجديّة مسيطرة: وكذلك الحال بالنسبة للجيش، فحين أبعد المجازيون لصالح النجديين، عمد هؤلاء الآخرون إلى جذب أهل الجنوب لتولي المناصب الصغيرة والوسطة.

## وهابيو الجنوب كانوا أكثر من

## وهابيين نجد ميلاً للقاعدة، مع

## أن الفكر الوهابي منتج نجدي، و

## وقيادته نجدية، والتحريض

## على قتل الآخر منهم، أما

## المتنفذون فهم جنوبيون!

قد لا يقدم التحليل السابق الجواب الوافي حول سرّ هذا الجنوب وخصائصه، وما انعكس على أفراد. لاحظ باحثون غربيون (بينهم جيل كابل) أن منطقة الجنوب تنقسم إلى قسمين: حضري/ جبلي، وبدوي/ صحراوي، يتقاسمها نمطين اقتصاديين، وطريقتين مختلفتين في التفكير، وفي الشخصية. وحين جاءت الوهابية التصق بها الجنوبيون (الحضر) بنحو بالغ الشدة، والتزمت، وكانت حساباتهم - حسب التقفيف الديني النجدي - مجرد دين، واعتقاد بصحة المذهب الجدي.

بيد أنه بالنسبة للنجدي السلفي الوهابي، فإن إقباله على الوهابية ليس من زاوية الدين نفسه، بل وضمن نطاق الهوية والمصلحة أيضاً، والنجدي



الخطير والمزعج في عملية اغتيال محمد بن نايف

## حين تصل السكين الى عنق الأمراء

فريد أيهم

انهالت الشتائم على الإنتحاري القاعدي الذي فجّر نفسه بغية قتل الأمير محمد بن نايف، وكان لافتاً أن الإعلام السعودي ركّز على صفة (الغدر) التي يأبأها المسلم والعربي! وكأنّ القارئ المحلي/ السعودي الذي طفقت وسائل الإعلام الرسمية تشحنه ضد أتباع الفتن الباغية أو الضالة أو الخارجة، قد تعلّم صفة جديدة عن أفرادها!

الإعلام الأبله الذي وصم القاعديين بالخارجين عن الإسلام، وأصحاب ضماير مية، ومصاصي دماء، وذباحين، كيف يمكن له لفت نظر المواطنين بمجرد أن تضاف صفة (الغدر) على أناس سلّبو حياة مدنيين وقتلوه؟! وما عساه أن تكون صفة الغدر تلك إزاء الدماء والأرواح التي أزهقت؟!

لكن صفة الغدر هذه، التي وصم بها صاحب محاولة الإغتيال الفاشلة، حين جاء مهادناً رمز النظام الأمني من أجل اغتياله، هي ذات الصفة التي يطلقها رموز تنظيم القاعدة وتحفل بها ادبياتهم التي تصم رموز آل سعود بالغدر والخيانة، ابتداءً من مؤسس دولتهم عبدالعزيز و انتهاءً بنافذ وابنه بالتحديد. وفيما يخص محمد بن نايف، فإنه وأباه متهمان بأنهما غدرا بالعديد من أفراد القاعدة وقتكا بهم وبعاونيهم بعد أن استدرجاهم وأماناهم. وعموما فإن صفة الغدر شاعت في آل سعود، وما أكثر من قتل على أيديهم. وإذا كان المسلم لا يغدر، والعربي الكريم، وإن لم يكن مسلماً لا يغدر، فإن هذه الصفة لا تنطبق على أفراد القاعدة الوهابية ولا على آل سعود.

فيما عدا التركيز على صفة الغدر، فإن ردود الفعل على محاولة الإغتيال والتي أبدأها الإعلاميون الرسميون كانت شديدة التوتر منذ اللحظات الأولى للإعلان عن محاولة الإغتيال، وكما ظهر الأمر حينئذ من تعليقات طارق الحميد على قناة العربية التي أوردت خبر محاولة الإغتيال. حين يقرأ الباحث التعليقات والكتابات الضخمة والكثيرة عن محاولة الإغتيال فإنه يدرك على الفور:

**أولاً -** خطورة الحدث، الذي كشف عنه مسارعة الملك الى لقاء محمد بن نايف في

ولازال عدد غير قليل منهم في السجون حتى اليوم. وثانياً، لأن المناخ العنفي لا يشجّع على الإصلاحات من وجوه مختلفة، ويضعف الحماسة الرسمية باتجاهها إن كانت هناك حماسة في الأساس. وثالثاً، فإنه من وجهة نظر جمهرة من المطالبين بالإصلاحات، فإن أي انتصار يمكن أن يحققه تيار العنف الوهابي، لا يخدم الإصلاحات، وإن محاولة الإغتيال وإن كانت فاشلة إلا أنها حققت نجاحاً في مضامير أخرى، وأرسلت رسالة بأن يد العنف قادرة على الوصول - بعد محاولات - الى رؤوس النظام الذي أصابه الهلع فانعكس حتى على الأفراد العاديين. وبالتالي فإن تيار العنف هو أسوأ بديل يمكن أن يكون لهذا النظام السعودي القائم، ومن هنا كان منبع القلق.

**رابعاً -** إن أمراء العائلة المالكة قدروا بأن ذواتهم مصونة، وأنه ليس هناك إجماع داخل التيار العنفي فضلاً عن التيار الوهابي التقليدي على ممارسة حرب الإغتيالات ضد أمراء آل سعود - وهي حرب مارسها القاعدة بتوسع في العراق بغيره - ولهذا كان الأمراء يتجولون بارتياح ليس في داخل السعودية فحسب، بل أيضاً في كل أصقاع العالم وبينها دول للقاعدة نفوذ فيها، دونما خشية من اغتيال أو تعرض بأذى. ذلك أن الأمراء الكبار حسبوها على أن الإغتيالات سقف أعلى لم يصل بعد إليه أحد، حتى مع وجود اشتباك قاعدي دموي مع أدوات السلطة (مخابرات ورجال أمن) وحتى مع وجود اعتقالات مكثفة بالآلاف للمواطنين تحت غطاء مكافحة الإرهاب. هذا التقدير بأن يد العنف ستكون بعيدة عن رؤوس العائلة المالكة، كسرتة محاولة الإغتيال الأخيرة، لهذا جن جنون رؤوس النظام وحاشيتهم، وكأنّ محاولة الإغتيال ستفتح الأبواب مشرعة لما يليها من أعمال، بعد أن شرعنت ومورست العملية، وبعد أن كسر الاتفاق الضمني الذي يحمي الأحرار الكبار من التعرض للقتل. ومن هنا كانت محاولة الإغتيال خطيرة ومزعجة.

المستشفى، وأنه زعزع النفوس سواء داخل الأسرة الحاكمة أو الدائرة المحيطة بها. وقد انعكس هذا الخوف على الكتاب والصحافيين الموالين، بطريقة أفقدتهم الرشد. مع أن الأمير محمد بن نايف لم يصبه أذى يذكر، لكن محاولة الإغتيال ضربت فيما يبدو على الوتر الحساس، وأشعلت ناراً متقدة من الغضب والخوف معاً.

**ثانياً -** يدرك مما كتب عن محاولة اغتيال محمد بن نايف، أن قلقاً كبيراً على الذات قد انتاب كل المحسوبين على النظام، بل وتعدّى ذلك الى من حسبوا أنفسهم على الخط الليبرالي، ولسان الحال يقول: إذا كان هؤلاء العنفيون قد وصلوا الى أحد رؤوس النظام، بل الى الرأس الأمني الأول، المطوق بالحراسات والإستعدادات الأمنية، فكيف سيكون الحال بالنسبة الى ذواتهم كأفراد بلا حماية ولا احتياطات أمنية، خاصة وأن عدداً غير قليل من هؤلاء قد سئلوا في مواجهة مباشرة مع الخط الوهابي بشقيه التقليدي المؤيد للنظام أو المعادي له كالقاعدة، كما أن عدداً من هؤلاء قد تم تهديدهم بالقتل، وصدرت فتاوى تكفير بحقهم من مشايخ تقليديين متضوين تحت لواء السلطة.

**ثالثاً -** وهناك مسألة أخرى لها علاقة بأولئك الذين يريدون الإصلاحات، والذين انتاب عدد منهم القلق. القليل منهم رأى في محاولة الإغتيال وسيلة ضغط باتجاه الإصلاحات، في حين رأت الأكثرية - ومن خلال ما عبّر عنه في الصحافة - أن ما جرى سيزيد الأمر سوءاً. أولاً، لأن النظام سيبعد النظام أكثر عن مسار الإصلاحات، وسيزيد من قمعه بحجة الأمن، حيث سيقوم - كما هي العادة - بالمزيد من الاعتقالات في الوسط الإصلاحي، ويتهم أفرادها كما فعل مراراً بأنهم داعمون للإرهاب،

## الوهابية سوط النظام وغطاؤه الشرعي

# هل الدولة السعودية (سلفية) وهل ينبغي أن تكون كذلك؟!

لماذا دافع نايف عن الوهابية بعد اغتيال ابنه محمد وقال: دولتنا سلفية؟!

سعد الشريف

### رسائل نايف

ما قاله نايف في مؤتمره الصحافي بعيد محاولة اغتيال ابنه، يفيد بتراجع عن حالة الزهو، من أنه نجح في قمع القاعدة، وأنه جفف منابعها. وقد أضحت الطريقة المبتدعة في مواجهة الإرهاب التي فخر بها نايف وقال أن على العالم يتعلم منها وهي (المناصحة).. بلا قيمة. وقد قال نايف في مؤتمره ذاك بضرورة المراجعة، وزعم أنه لم يقل بأن القاعدة ستنتهي، بل يمكن أن يتصاعد عملها كما قال، كما أنه أبدى أسفه من أن القاعدة في السعودية نجحت في تجنيد متعلمين وأصحاب شهادات، وتساءل: أين هي الوطنية؟ وكان هذه الوطنية لا يتذكرها الأمراء، إلا حين تشد بهم الأزمة، وكان كل السياسات اللاوطنية والمزقة للنسيج الاجتماعي يمكن أن تنمي الروح الوطنية عند السعوديين، وكان الوطنية كل ما معنى لها عند نايف والأمراء إلا الدفاع عن نظام آل سعود الفاسد!

بيد أن نايف يتكرره أن الدولة السعودية سلفية، أراد إرسال رسائل عديدة:

**الأولى -** إلى عامة المواطنين والفرقيين في الداخل والخارج، وتقيد بالتالي: إنه رغم كل ما حصل من محاولة اغتيال وغيره، وما قد سيحصل في المستقبل من خطوات قد تقدم عليها وزارة نايف من زيادة القمع، أو ما قد تقدم عليه القاعدة من محاولات اغتيال، فإن التحالف بين آل سعود والوهابية باق باق، أي أن أولئك المستبشرين بقرق إضعاف الوهابية، عليهم الإنتظار كثيراً حتى يتحقق الأمر!

**والثانية -** إلى مشايخ الوهابية والتيار التقليدي المنضوي في مؤسسات دينية وأجهزة تابعة للدولة، فقد أراد نايف أن يقول لهم: أولاً، أن الحكومة قد تقدم على ممارسة المزيد من العنف ضد (الخوارج والبغاة، حسب التوصيف

كان الأمير نايف أراد مكافأة الوهابية وسلك مشايخ الوهابيين الرسميين حين صرح بعيد محاولة اغتيال ابنه بأن (دولتنا سلفية) مكرراً الأمر مرات ومرات، في وقت كان يضغط فيه عدد من الأفراد من حواشي النظام وطبائيه بالاتجاه الى خيار العنف أكثر مع الوهابية بشقيها التقليدي والعنفي، وتقليم أظافر المشايخ، وتحجيم نفوذهم في السلطة والمجتمع.

هل كان نايف يعتقد فعلاً بسلفية الدولة التي زاد تأكيده عليها بعد أحداث سبتمبر، بل لربما لم تظهر مقولة (سلفية الدولة) إلا بعد تلك الأحداث، وتتابع من شخص نايف بالذات، الرجل الذي يقوم بعملية مزدوجة: تقليم أظافر الوهابية العنيفة، ودعم الوهابية التقليدية، وتأكيده التحالف معها! لماذا الإصرار على سلفية الدولة من قبل نايف كلما تعرضت البلاد لهزة سياسية أو أمنية؟

هل كان يوصل رسالة إلى الداخل أم إلى الخارج أم إلى كليهما؟ ابتداءً فإن من الواضح أن نايف - وزير الداخلية - يعتقد بأن: - التحالف مع الوهابية ومشايخها ضمان لاستمرار العائلة في الحكم، وأن التشاجر مع الوهابية أو الإنفكاك عنها، سيعرض حكم آل سعود إلى الخطر. هذه القناعة موجودة لدى كثير من الأمراء القابضين على السلطة وبالذات في التيار السديري، أي أشقاء نايف: سلطان وسلمان، وهذا الأخير بالذات قال أكثر من مرة علناً بأن الدولة سلفية، فيما تم تناسي توصيف آخر كان سائداً لمدة طويلة وهو: (الدولة السعودية دولة إسلامية). وهذا التمييز بين الإسلامية والسلفية فيما يبدو مقصود بعد أن تكاثرت الدول التي تدعو إلى تطبيق الشريعة الإسلامية، أو التي تبنت نظام حكم إسلامي حسب اجتهد قادتها. - ويعتقد نايف أن بالإمكان السيطرة

على الوهابية وعنفها المتغول. كما ويعتقد بأنه مهما كان خطر الوهابية، فهم أهل بيت (نجد)، وأنه مهما كانت دعوات مطالب الإصلاح صابقة، فإنها تمثل خطراً على النظام من أساسه، وأن أولئك الدعاة هم في أكثرهم من (الخارج المناطق). وطالما أن بيد النظام العصا، فإن نايف يعتقد بأن الوهابية ورموزها ضرورة لدى النظام، مهما ظهرت نشوزات العنف منها، فإنها تبقى الأقل خطراً، والأكثر منفعة.

- ويعتقد نايف بإمكانية - بل بضرورة - الإستفادة من الوهابية ليس على صعيد شرعنة النظام داخلياً، واستخدام الوهابية ضد دعاة الإصلاح فحسب، بل ويعتقد أيضاً بأن الوهابية بشقيها التقليدي والعنفي يمكن الإستفادة منها في مشاريع الدولة السعودية الخارجية، وهو ما حدث في العراق حيث أرسلت قلوب القاعدة من السعودية لمحاربة العراقيين وتفجيرهم وأمدتهم بالأموال، واستخدمت الوهابية في لبنان في معارك نهر البارد، كما استخدمت الوهابيين ضد حماس مؤخراً حين قام وهابيون في رفح بإعلان إمارة إسلامية مدعومة بأموال من السعودية وبالتخطيط مع مصر! كما يمكن الإستفادة من نفوذ الوهابيين التقليديين كجهاز منظم في كسب ولاء أطراف من الحركات الإسلامية والرموز الدينية وحتى السياسية في العالم الإسلامي، ما يوسع فضاء وهامش حركة صانع القرار في سياسته الخارجية.



ومذهب (الحاكم) ومذهب (العنف والدم والقمع وعدم التسامح). إنه مذهب لا يغري الآخر للإقتناع به، مهما جمل نفسه. وإذا كان النجديون قد ضجوا من الوهابية التي أوصلتهم إلى الحكم، فكيف سيكون حال سكان المناطق الأخرى التي احتلت عنوة بالقتل والدم بتشريع من الوهابية نفسها؟

السؤال: هل ينبغي فرض مذهب أقلوي على الأكثرية في السعودية، حتى وإن زعم أتباع المذهب الأقلوي بأن مذهبهم أنقى المذاهب الإسلامية، وأنه يمثل الفرقة الناجية الوحيدة؟ كيف يمكن تبني وتسويد مذهب يكفر من لا يتبعه أو على الأقل يذّعه ويفسده ويعتبره مشركاً؟ وما هي نتيجة هذا التبني على أصل الدولة وعلى مكانة العائلة المالكة وعلى استمرارها بالحكم؟

العائلة المالكة فرضت الوهابية لمصالح سياسية وأتباعها، وحين لا ترى أن ذلك يناسبها. وهي لم تره بعد، وقد لا تراه في المدى المنظور. فإنها ستحاربها أو تخفض مكانتها على الأقل. أما في الوقت الحاضر، فالوهابية مجرد

ما يريد أن يطبقه من فتاواه التي تتناغم مع مصالحه فقط. ولذا فإن النظام السعودي ليس نظاماً إسلامياً لا وفق المنهج السلفي/ الوهابي، ولا وفق أي مذهب إسلامي آخر. هو نظام يتلفع برداء الإسلام للتغطية على جرائمه وتجاوزاته؛ كما أن ممارسات الأمراء أبعد ما تكون عن منهج السلفية، أو منهج الإسلام.

السعودية من حيث الممارسة أو المنهج ليست سلفية في واقع الأمر، والسلفية مجرد أداة لخدمة أغراض حكامها، وقد ينقلب الأمراء عليها في يوم من الأيام، في حال أحسن مشايخ الوهابية على آل سعود وقفوا موقفاً صارماً من تجاوزاتهم.

نعم الدولة سلفية من جهة تبني النظام للوهابية كمذهب رسمي؛ رغم أنه مذهب أقلوي، وفرض رؤيته في القضايا الدينية على الآخرين، وتسويد المذهب الوهابية رسمياً لا يعني أن أتباعه يشكلون أكثرية؛ ولا استطاع الوهابيون رغم ما أوتوا من دعم الدولة المالي

الرسمي للقاعدة) ما يعني توسيع المواجهة التي قد تمس شيئاً من مكانة ومعاقلة التيار الوهابي التقليدي، ولكن ناييف يريد أن يقول لهم بأن هذا - إذا ما حدث - فإنه لا يقصد منه ضرب نفوذ رجال الدين أو المؤسسة الدينية أو التعدي على المذهب الوهابي، وأن الوهابية ستبقى سيّدة، وأن نفوذها مضمون، وأن ما سيجري مجرد عملية جراحية عليهم أن يحملوها من أجل تعقب قلول القاعدة المندسين ضمن الإطار التقليدي الوهابي الواسع!

بمعنى آخر، فإن القول بسلفية الدولة السعودية، حمل (تطميناً) من جهة، و(تحذيراً) من جهة أخرى، وقد صاغ ناييف عبارته كما لو كانت رشوة مقدّمة للمشايخ وتطميناً لهم، وطلباً إليهم بعدم الإعتراض على ما ستخذه الحكومة من إجراءات قمع، لا تستهدف تغيير هوية الدولة المذهبية. هذا ما أراد ناييف أن يقوله للمشايخ، ولكن هؤلاء الآخرين، وعلى لسان المفتي خشي من تداعيات حادثة الإغتيال فأكد على شراكة العلماء والأمراء في إدارة الدولة.

## هل حقاً أن الدولة سلفية؟

المقصود بسلفية الدولة؟ هل يقصد من ذلك إجراء أحكام الإسلام وفق رؤية الوهابية؟ أم يعني أن الدولة سلفية لأن مذهب الدولة سلفي؟ أم لأن مكانة المذهب الوهابية ورجال الدين الوهابيين فيها كبيرة؟

ربما يقصد الأمير ناييف بأن الدولة سلفية من هذه الجهات كلها، لكنه غاب عن باله، بأن أتباع المذهب الوهابي في السعودية يمثلون أقلية، حتى ولو كان المذهب الوهابي هو المذهب الرسمي للدولة، فأكثرية الشعب لا تدين بالوهابية، وإن دان بها الحاكم إسماء.

ولا يمكن أن يغيب عن بال ناييف بأن السعودية أبعد ما تكون عن تنفيذ أحكام الإسلام وفق المنهج السلفي/ الوهابي، أو حتى وفق أي منهج أو مذهب إسلامي. وهناك الكثير مما يعترض عليه مشايخ الوهابية من أنه مخالف لشرع الله، وهي ليست قضية واحدة، بل آلاف القضايا التي احتج عليها كل مفتي تم تعيينه من محمد بن إبراهيم آل الشيخ وحتى هذا المفتي الحالي؛ كما اعترض عليها كبار العلماء الوهابيون، ويمكن أن تراجع كتاباتهم لتبين أوجه الإعتراض سواء في القضاء أو في المال أو في الدعوة أو في الإعلام أو حتى الرياضة، نعم لم يقم المشايخ الوهابيون بأكثر من اعلان موقف، والنظام من جانبه (سمع ولم يطع) بل لم يأبه أن يكثر بما قالوا. فهو يطبق



نايف يستقبل مسؤولي أمن خليجيين بعد محاولة اغتيال ابنه

سوط بيد آل سعود يستخدمونه أينما شاؤوا في الداخل أو الخارج. فهو السوط القامع للإصلاح السياسي، وهي السوط المحامي عن العائلة المالكة؛ وهي السوط الذي يجلد المجتمع (هل سمعتم أن الوهابية أبلغت عن أحد أفراع القاعدة، وتقصد هنا هيئة الأمر بالمعروف التي تتجسس على المواطنين وتفكك بهم بمناسبة أو بدون، وقد يصل بها إلى قتل بعضهم؟). كما أن الوهابية توفر المظلة الدينية لإقصاء الآخرين وتهيمشهم عن الحياة السياسية؛ وهي التي تبرر احتكار السلطة، والفساد المالي وغيره. فلماذا يتخلّى النظام عنها الآن، حتى وإن بدر منها ما بدر؟

سؤال وجيه حقاً!

وضغط السلطان أنهم نجحوا في تغيير قنوات شعب الجزيرة العربية ومذاهبهم، اللهم إلا الإختراق المدحوف في مناطق الجنوب. الوهابية ليست مذهباً وطنياً، بل هو لصيق بأرض نجد، أي أنه مذهب مناطقي. وحتى النجديين الذين يدافعون عن الوهابية، فإنما يدافعون عنها باعتبارها تشكل جزءاً من هويتهم الثقافية، دون أن يعني ذلك أنهم ملتزمون بتعاليمها. بل أنه حدث ويحدث في نجد أن خرج الناس من دين الله أفواجاً وكفروا بالدين بسبب الوهابية نفسها، دون أن يعني ذلك تخليهم عنها من جهة الهوية. أما في المناطق الأخرى، فالوهابية منتج غريب، يسهل التحلل منه إن التزم به أحد. هو مذهب (المحتل)



# هل يكون هلاك آل سعود على يد وهابيتهم؟!

فؤاد المشاط

إلى شيء آخر غير السيف ليبرر بقاء العائلة على رأس السلطة. وهذا يعني أن لا بديل عن القيام بإصلاحات سياسية ليست واردة في الوقت الحالي في أذهان أمراء آل سعود. ويعني الزهد في الوهابية الحد من حالات الفساد المستشرية في كل جوانب الحياة السياسية والاجتماعية، وهذا أمر لا يستطيع الأمراء أو لا يريدون القيام به. ثم، في حال غابت الوهابية، أو أضعفت، هل سيمنح الشعب للعائلة المالكة شرعية الحكم، وعلى أي أساس؟

إنه يعني انفراجاً اجتماعياً، وتنفساً للهواء الطلق بعد اختناق، ويعني انطلاق

ولأن نظام العائلة المالكة لا يبحث عن إصلاح سياسي يمنع احتكار السلطة، ولا إلى إصلاح ديني يخفف من غلواء الوهابية في الداخل والخارج، فلا بد والحال هذه أن ترفض العائلة المالكة إعلان حالة الفكاك عن الوهابية.

بعد أن تزايد العنف ذي المنشأ الوهابي، وآخرها محاولة اغتيال الأمير محمد بن نايف، ليس هناك ما يشير إلى تغيير في تفكير العائلة المالكة. فالأخيرة لا تزال بحاجة إلى مشايخ الوهابية لتغطية سوءتها وأفعالها وشرعنة نظام حكمها؛ وهي بحاجة إليها كأداة وميليشيا قامعة على الصعيد الاجتماعي؛ كما أنها بحاجة إلى الوهابية في معاركها الخارجية، وهناك أمثال من الأمراء لا تزال معلقة عليها لتنجز شيئاً، في وقت تخسر فيه العائلة المالكة كل يوم أرضاً ونفوذاً لصالح دول إقليمية.

بين الحاجة للوهابية والخوف منها، تكمن مشكلة العائلة المالكة.

كيف يمكن لنظام لا زال يعتقد ويعمل على الإفادة من عنف الوهابية في الخارج أن يتخلى عنها في الداخل؟! بل كيف يضمن أن لا يتحول عنفها إلى الداخل وهو يرى شررها قد استطاع؟

وكيف يمكن لنظام يستخدم الوهابية في مواجهة دعوات الإصلاح وخصوم العائلة المالكة المحليين، أن يزهدها؟

إن الزهد في الوهابية، من منظار آل سعود، يعني أموراً كثيرة:

إنه يعني إعادة هيكلية السلطة، وهيكلية مشروعية نظام حكم العائلة المالكة. فإذا ما ابتعدت الوهابية عن النظام، فإنه بحاجة

قد يكون من سخرية القدر أن يأتي هلاك الدولة السعودية على يد الوهابية، أو أن تصبح أداة من أدوات إنهائها، أو الممهد لنهايتها.

وتكمن السخرية في حقيقة أن الوهابية ورموزها كانوا عنصرأ أساسياً في بناء الدولة السعودية الحالية، وفي تشكيل هويتها، وفي إدارتها، وفي شرعنة الحكم القائم فيها؛ وفي الدفاع والحماية عن النظام السعودي ومصالح أهل نجد الذين ينتسب اليهم الوهابيون في السعودية.

عينا حاول حماية النظام الأميركيون، بعيد أحداث سبتمبر ٢٠٠١، الغات نظر العائلة المالكة، بل والضغط عليها بقدر ما، أن تفك عرى ارتباطها بالوهابية. وعينا يحاول كثير من الكتاب السعوديين إقحام العائلة المالكة بأن الوهابية لم تعد معوقاً لنمو الدولة الطبيعي فحسب، بل أداة فعالة في تقويض نظام الحكم؛ وأنها ليست فقط حاضنة للعنف ضد النظام، ومنها ظهرت القاعدة وعلى أفكارها تربت قياداتها، بل أن طغيان الوهابية ومشايخها جلب لنظام الحكم الكره والمعارضة من قبل المواطنين الآخرين والذين يمثلون الأثرية في السعودية، باعتباره حامياً وراعياً لها.

لأن نظام العائلة المالكة لا يبحث عن شرعية موسعة، فإنه اكتفى بشرعنة دينية/ وهابية ناقصة ومحصورة بالوهابيين في محيط نجد، وهي شرعية دينية منتقصة من الأطراف الأخرى التي تمثل أكتريية البلاد، والتي لا ترى في آل سعود، حكماً شريعين وفق الموازين الدينية/ الإسلامية، ولا ترى في سياساتهم ما له علاقة بنهج الإسلام وحكمه وعادته، كما لا ترى في مسلكتهم الشخصي مسلك المسلم العادي، بل هم إلى مسلك الفراعنة والمفسدين والمجاهرين بالفسق والفجور والخيلاء والإثارة والبطر أقرب.



الحياة على طبيعتها، بدون سلطة دينية تدعم الاستبداد السياسي لآل سعود. إذ لا مبرر للاستبداد حينها والتججج بالوهابية وشيوخها. وحينها ستخرج الأحزاب، ومنظمات المجتمع المدني إلى حيث النور والحرية. وستتوسع حرية التعبير، وحالات الانتقاد، والمطالب والدعوات إلى العدالة الاجتماعية. فهل العائلة المالكة مهيئة لمثل هذا؟

إنه يعني بأن العائلة المالكة وبعد أن تفقد عصفورها الوهابي الذي هو في اليد، أن عليها أن تبحث عن عصفائر أخرى تنتظر على الشجرة، ليحلوا محلها. وهذه العصفائر

لن تمنح النظام ولاءً بلا مقابل ولا تنازلات منه على الصعد السياسية والإقتصادية والإجتماعية، خاصة من تلك الفئات التي حرمت لعقود من حقوقها الأولية. - وإنه يعني بأن العائلة المالكة بحاجة الى إعادة إنتاج لسياستها الخارجية، بلا مؤامرات أو هدر للأموال على دول أو جماعات او مقابل أسلحة وما أشبه. الوهابية لن تكون حينها أداة داعمة للسياسة الخارجية السعودية. ونفوذ الوهابية اذا ما تقلص في الداخل، أو انتهى أو أضعف فإنه مثيله سيحصل للدولة على الصعيد الخارجي، وهذا يعني أن تغييراً في الأدوات والإستراتيجيات لا بد أن يتم حتى يمكن تفادي الأضرار والبناء بشكل صحيح لسياسة خارجية مستقلة.

بكلمة أخرى، فإن غياب الوهابية، أو انفكاك النظام عنها، ولو قليلاً، يعني تغييراً استراتيجياً في بنية الدولة وسياساتها الصحية والخارجية.

هذا التغيير الراديكالي محفوف بالمخاطر، وغير مقبول حتى ولو كان غير خطير، كونه يبعثر سلطة العائلة المالكة، ويحد من استيادها وقسادها واحتكارها. والأمراء ما تعودوا إلا أن يكونوا كالألثة، يجري التسبب بحقدهم ليل نهار. لا يقبل الأمراء اليوم أن يكونوا كأى حكام آخرين - حتى بالمقارنة مع حكام الخليج. فهم إن لم يكونوا آلهة فأنصاف آلهة تريد من الشعب أن يعبدوها من دون الله.

وبناءً على حقيقة أن العائلة المالكة لن تفكر في الإنفكاك عن الوهابية، ولا في إضعافها الى حد إضعاف (الذات الأميرية او الملكية).. إذن كيف ستعامل مخرجات العنف الوهابي مع النظام، وكيف سيكون وضع العائلة المالكة؟

حسب التجربة التاريخية للعائلة المالكة، فإن العنف والخروج على النظام من قبل مخرجات الوهابية، أخذ بالإزدياد والحدة معاً.

الفاصلة الزمنية بين ثورة الإخوان على مؤسس الدولة (١٩٢٨-١٩٣٠م) وبين ما تلاها من مخرج عنفي، كان أكثر من ثلاثة عقود. ففي منتصف الستينيات، ظهر منتج الوهابية العنيفة من جديد، على شكل اشتياك بين قوى النظام الأمنية والمتشددون بشأن

افتتاح اول محطة تلفزيون أسفرت عن جرحى واعتقالات وقتل لأحد الأمراء، وهو خالد بن مساعد بن عبدالعزيز آل سعود، ما ولد بعد عشر سنوات، اغتيالاً للملك فيصل نفسه. وبين حادثة الستينيات وحادثة جهيمان، تقلص الفرق في السنوات، الى أقل من عقدين من الزمن. حيث اضطرت العائلة المالكة الى تقليص أظافر المنتج الوهابي العنفي من جديد ونزع مخالبها، وجعلها سلسلة الطاعة والإنقياد.

لكن ما لبث أن تقلص الفارق الزمني مرة أخرى في الحوادث التالية التي بدأت بعد احتلال الكويت عام ١٩٩١، على يد من سوا بالصحويين، أو شيوخ الصحوة، والتي بلغت الذروة فيها ما سمي بثورة بريدة، والإعتقالات التي سبقت وتلت تلك الحادثة. ولم تمض سوى بضع سنوات حتى جاءت انفجارات العليا في الرياض المشهورة عام ١٩٩٥م.

وبعداها بعام جاء انفجار الخبر عام ١٩٩٦م، الذي حاولت العائلة المالكة ان تنسبه الى مواطنيها الشيعة ولا زالت تعتقل عدداً منهم، في حين ان من وقف وراء ذلك هم منتجات الوهابية بعد حرب أفغانستان. واستمر التدهور الأمني والخروج على النظام حتى قفز قفزة كبيرة بعد أحداث سبتمبر ٢٠٠١م، وتزايدت حدة العنف داخل السعودية على شكل تفجيرات واغتيالات، تقول الحكومة أنها حصدت نحو ٦٠٠ شخص، وأزال مسلسل العنف قائماً لم ينته بعد.

حاول النظام أن لا يقطع شعرة معاوية مع منتجات العنف الوهابي، وراح يفرق - كما كانت طريقته القديمة - بين الوهابية التقليدية التي تنظر للتكفير والعنف ولكنها لا تستخدمه ضد النظام، وبين تلك التي تمارسه ضد الأمراء عبر القاعدة وغيرها. ابتعد الأمراء هذه الطريقة معتقداً بصحتها حتى الآن. ولكن نايف، وزير الداخلية، وفي الوقت الذي رأى الضرب بيد من حديد على منتجات العنف الوهابية، فإنه زاد من تحالفه مع المصنع الفكري الذي خرج جموع القتل والإنتحاريين والمفتين بالعنف. حتى بات واضحاً وبصورة مضحكة، كيف أن وزير الداخلية، وهو وزير القمع، الذي قتل

وقبض على آلاف من البشر بدون محاكمات، هو نفسه الشخص الذي يحبه الوهابيون التقليديون، ويرون فيه النموذج للحاكم الصالح، حتى أنهم أطلقوا عليه لقب (محيي السنة)!

ولأن نايف لا يريد أن يضرب قاعدته الإجتماعية النجدية، صاغ برنامج المناصحة للمعتقلين العنفيين، وأطلق سراح الكثير منهم بعد أن أعلنوا توبتهم؛ وإذا ببعضهم على الأقل يعود الى العنف مرة أخرى، وبعضهم هاجر الى اليمن ليعلن عن تشكيل اتحاد تحت اسم قاعدة جزيرة العرب. وما عبدالله العسيري الذي حاول اغتيال نايف إلا منتجاً من منتجات برنامج المناصحة.

لقد ثبت أن العنف والوهابية لا ينقصان. الفكر الوهابي يولد العنف ويحض عليه. المشكلة أنه كان - ولصالح النظام - يطبق على ادعاء آل سعود، أما الآن - وبعد ظهور القاعدة - صار يطبق أيضاً على آل سعود أنفسهم.

إن تزايد حوادث العنف وتنوعها، واستمرارها لسنوات طويلة، يعني أن الوهابية تنطوي على عناصر عنف وخروج على النظام، وهذا الخروج أضعف بلا شك آل سعود، وهز أركانهم، بل أنه أفاد في توهينهم وتقييدهم في أعين الناس.

وإذا لم تستطع مخرجات الوهابية من إسقاط النظام، فهي على الأقل قادرة على إضعافه، عبر الإغتيالات، والمصادمات، والتفجيرات.

بهذا المعنى يمكن القول بأن الوهابية - وخلافاً لما يعتقد آل سعود - لا يمكن السيطرة عليها وعلى مخاطرها. ولم يبق إلا مراجعة ما إذا كانت مصلحة آل سعود تكمن في بقائها واستمرارها قوية، بأكثر من الخطر المحتمل منها، أم لا.

نحن نعتقد بأن الوهابية لا تخدم اليوم شرعية النظام، بل هي تشرعن العنف ضده. ونعتقد بأن الوهابية تحولت منذ زمن الى حاضنة للعنف والمواجهة للنظام وبالتالي إضعافه، إن لم يكن إسقاطه لو تمكنت من ذلك.

ومن يدري، فقد تكون نهاية نظام آل سعود على يد الوهابيين أنفسهم، الذين سئمهم آل سعود، وأغرقهم بالفساد كما بالمال والإمتيازات.

من وحي يوم القدس العالمي

## السعودية وفلسطين .. خسارة النفوذ والمكانة

ناصر عنقاوي

وغداً وما أدناه لا يبقى لنا  
دمع لنا يهمني وسننقرعه  
من الواضح أن فلسطين كانت تشكل عبئاً  
سياسياً على آل سعود منذ اليوم الأول وحتى  
الآن، هم لم يروا منها - حسب رأيهم - إلا مصدراً  
للمشاكل، فهي من جهة تجزئهم من شرعيتهم  
إن لم ينصروها؛ وهي تستثير حتى رعيتهم الذين  
انطلقوا للمشاركة في حرب ١٩٤٨م كمتطوعين  
خلاف رغبة الحكومة وقد كان عددهم يفوق عدد  
الجنود الذين أرسلهم ابن سعود؛ ليحاربوا بأسلحة  
من القرن الثامن عشر (اقرأ كتاب الهزيمة الكبرى  
لأحمد الشقيري، أول رئيس لمنظمة التحرير  
الفلسطينية).

وقضية فلسطين بالنسبة لآل سعود أصبحت  
مشكلة داخلية رغباً عنهم، حين انطلقت  
المظاهرات في مدن عديدة خاصة الشرقية تندد  
بالإنجليز والإحتلال والأمريكان وغيرهم، بل  
زاد الأمر ووصل إلى حد الإضراب عن العمل  
في حقول النفط في الأربعينيات والخمسينيات  
الميلادية الماضية. وأيضاً فإن آل سعود نظروا  
إلى الفلسطينيين في تلك الفترة، والذين جاؤوا  
للعمل أو للتدريس، كمصدر خطر (الزلازل ينظرون  
اليهم كذلك) ولهذا تلقى هؤلاء الاعتقال والطرده،  
واتهموا بالتحريض على اصديقاء المملكة من  
أمريكان وإنجليز، وهو ما كشفت عنه الوثائق  
البريطانية أيضاً وبصورة واضحة (أرشيف وزارة  
الخارجية).

كلما اشتدت المشكلة الفلسطينية، انتزع  
آل سعود، وكانهم هم من يعاني من المقاومة  
الفلسطينية للمحتل البريطاني أو الصهيوني، وحين  
انطلقت الثورة الفلسطينية الكبرى في الثلاثينيات  
الميلادية الماضية، لم يساهم ابن سعود إلا في  
قتلها، حين ضغط على الثوار بأن يتوقفوا عن  
الإضراب الكبير، في وقت قلق فيه المناضلون  
على أعواد المشائخ أو قتلوا بالرصاص. مجرد  
أربعة أسطر، كانت كافية لقتل الثورة تلك،  
والغريب أن أرشفت تلك الثورة موجود في قسم  
الوثائق البريطانية المتعلق بالسعودية، ما يكشف

حين تفجرت الصراعات بين الفلسطينيين والقوات البريطانية المحتلة للأراضي  
المقدسة، كان الملك عبدالعزيز مؤسس الدولة السعودية في أطليل حال، وعلى علاقة  
وثيقة مع الإنجليز، وممثلهم في جدة، وكان دائماً ما يشير إلى حبه لبريطانيا، وإلى  
ممثلها الذين يتقنون اللغة العربية وليسوا (يرطنون) كما كان المبعوثون الأميركيون  
يقولون!

قومي لليهود، وإزاء هذا، كان طبيعياً أن يعرض  
حاييم وايزمن، على الملك عبدالعزيز - ومن  
خلال مستشاره جون فيليبي - أربعين مليون  
جنيه استرلينياً مقابل المساعدة في تحقيق  
الحلم الصهيوني. وكاد عبدالعزيز أن يقبل بالأمر  
فعلاً، خاصة وأنه كان في ضائقة مالية، لولا أن  
أحد مستشاريه (فؤاد حمزة) نبهه إلى المخاطر  
الكامنة وراء موافقته والتي قد تستثير حتى  
رعيته.

القادة الفلسطينيون كانوا يرسلون الرسائل  
إلى عبدالعزيز طالبين الدعم والنصرة، وكانوا  
يشرحون له خطورة الوضع، وكيف أن أعداد  
اليهود في تزايد، وأن حكومة الإنتداب البريطانية  
تمهد الطريق في كل سياساتها لذلك، لكن ابن  
سعود (عبدالعزيز) كان يقابلهم بأذن صفاء،  
وكان ينصحهم بعدم الصراع والإصطدام مع  
بريطانيا التي كان يصفها بالمحبة للعرب. وذات  
مرة أرسل ابنه سعود (الملك فيما بعد) وذلك قبل  
اندلاع الثورة الفلسطينية الكبرى (١٩٣٦-١٩٣٩)  
ليطوف على الفلسطينيين للإطلاع والنصح،  
وكذلك للإلتقاء بالإنجليز هناك والذين رحبوا به،  
وطلبوا إليه أن ينصح المتشددين الفلسطينيين  
- حسب رأيهم - بالهدوء. يومها أقيم احتفال  
في (عنبتا) حضره الشاعر الفلسطيني الشهيد  
عبد الرحيم محمود، الذي وقف فقال:

يا ذا الأمير أمام عينك شاعر  
ضمت على الشكوى العريضة أضلعهُ  
المسجد الأقصى أجنحت تزوره  
أم جئت من قبل الضياع تودعهُ؟  
حرم تباع لكل أوكع أبقي  
ولكل أفاق شريد أربعه

الملك عبدالعزيز لم تكن تعنيه قضية فلسطين  
كثيراً، لا من الزاوية الدينية، ولا من جهة أنها  
أرض مقدسة محتلة. نعم هو اهتم بها لأنه كان  
في صراع مع الهاشميين وخاصة أمير شرق  
الأردن عبدالله بن الحسين، وكان يرفض أن  
تتحرر فلسطين من المحتلين البريطانيين إن كان  
تحررها سيزيد من رصيد الأردن وأميرها (ملكها)  
فيما بعد، بل أن الوثائق البريطانية تشير إلى أن  
عبدالعزيز حذر البريطانيين من إنهاء احتلالهم  
لفلسطين!

بعض الباحثين رأى بأن سياسة السعودية  
تجاه فلسطين ومنذ العشرينيات الميلادية  
الماضية وحتى قيام الدولة الصهيونية، كان  
مدفوعاً بصراعه مع الهاشميين. لم يكن الملك  
يأبه بإسلامية القضية، وهو لم يقيم بشيء في  
هذا السبيل، بل أنه منع الفلسطينيين حتى من  
توزيع منشورات فلسطينية وكتب على الحاج،  
وأمر مستشاره يوسف ياسين بأن يـ (سنعه) أي  
يحرقها. الإنجليز كانوا يقولون - حسب وثائقهم  
في الثلاثينيات - أن تلك كانت (منشورات  
شيوعية) أي أنها تحوي قدراً من التحريض  
على حليف عبدالعزيز (إنجلترا)، وتحوي الوثائق  
البريطانية السنوية قدراً كبيراً من التفاصيل في  
هذا الشأن لمن أراد الرجوع إليها، وكيف أنهم  
كانوا يراقبون الحاج الفلسطينيين لمنعهم من  
تحصيل النصر من إخوانهم المسلمين.

لم يستخدم عبدالعزيز مكانته لدى الإنجليز  
للتخفيف من آلام الفلسطينيين تحت الإحتلال،  
حتى بعد تزايد المصادمات مع العصابات  
الصهيونية وتكاثر أعداد المهاجرين إلى فلسطين،  
بناءً على السياسة البريطانية في خلق وطن



عن الدور الذي لعبه الملك عبد العزيز في إخمادها (يمكن مراجعة كتاب بيان نويهيض الحوت لقراءة تلك المرحلة بوثائقها البريطانية).

لا نستطيع إلاّ تلميحاً بتفاصيل المواقف السعودية المخزية تجاه فلسطين في مقالة، ولكن يمكن القول بأن السعوديين لم يكونوا صادقين في الدفاع عن القضية، ومشايع الوهابية لم يكونوا إلاّ تبعاً لأسياهم، ولازلنا نتذكر فتوى الشيخ ابن باز حول الصلح مع إسرائيل، وتحريم العمليات الفدائية. ومثل هذه المواقف انعكست على منتج الوهابية: (القاعدة) التي عبّرها الكثيرون بأنها مستعدة للذهاب إلى أفغانستان والشيّشان والبوسنة والصومال وكينيا وأندونيسيا، ولكنها لم تستثمر أيّ جهد في مواجهة الصهاينة في فلسطين، على الأقل من الأراضي السعودية، حيث لا يوجد سوى بضعة أميال بحرية فاصلة عن الأراضي المحتلة (ولو أرادوا الخروج لأعدوا له عدة). الصوحة من الغفلة جاءت متأخرة بسبب النقد؛ فوجهت القاعدة سهام نقدها لحزب الله ولحماس، وكل الإستثمار السعودي الوهابي كان معداً في نهر البارد وبضعة صواريخ تطلق من الجنوب اللبناني لتقول (نحن نقاتل إسرائيل) ومثلها الإمارة الإسلامية الوهابية التي صنعها السعوديون في رفع وانفجرت على شكل مواجهة قبل نحو شهرين:

من الجهاد المقدس الذي أعلنه فهد، تمخّص عنه مبادرة الملك فهد في فاس، ثم المبادرة العربية التي أطلقت من بيروت عام ٢٠٠٣. السعوديون لم يخلقوا لقتال، ولا يريدون لقضية فلسطين أن تؤثر على علاقاتهم مع أميركا، أو تؤثر في سياساتهم. قيل لهم دونكم النفط: قالوا بأن العرب أقوى بالنفط من استخدامه كسلاح سياسي. قيل لهم كيف يمكن للفلسطينيين أن يعيشوا على معونات الغرب بأكثر من معوناتكم، قالوا نحن ندفع ولا نمن. لماذا السلاح إذن الذي تشترونه، ولأي عدو توجهونه؟ يقولون إنه سلاح للدفاع عن النفس، وليس للتحريض. قيل لهم اضغظوا على أميركا، أوروبا، أو حتى على أصدقائكم حكام المغرب الذين يقابلون المسؤولين الإسرائيليين في وضع النهران. إن لم تكونوا فاعلين هذا، فكفوا أناكم عن المجاهدين. أخرسوا إعلامكم المتحمسين. أوقفوا اتصالاتكم بإسرائيل ومسؤوليها.

لا حياة لمن تنادي. والأّن إزاء هذه السياسة يموت أهل غزة جوعاً، وتحاصروهم مصر بأمر من أميركا والسعودية، ويشن الإعلام السعودي حملاته على حماس، ويتم الترويج لسلام المأزوم بالمزيد من التنازلات.

بعد هذا يأتي الملك عبدالله ومسؤولي السعودية، ليقولوا بأن قضية فلسطين تخص العرب! وكان آل سعود فيما مضى يشتمون عبدالناصر حين أكد على عروبة القضية، وقالوا - من باب المناكفة - بأنها قضية إسلامية. أما اليوم، فحين أخرجتهم إيران بمواقفها، وكسبت لها نفوذاً في نفوس العرب وغير العرب، لدفاعها عن قضية فلسطين، جاؤوا ليقولوا: وما دخل إيران في ذلك!

لأنهم لا يستطيعون مجاراتها في مواقفها، فإنهم يريدون التخلّص من القضية الفلسطينية برمّتها.

قال الملك عبدالله لخاله مشعل ذات مرّة، في فترة محاولة المصالحة بين حماس وفتح في الرياض: عدوكم هو إيران!

لا بد من تضخيم خطر العدو الإيراني لينجو

آل سعود من سؤال العرب أجمعين: ماذا تفعلون أنتم لتحرير الأراضي المقدسة؟ ما فائدة أموالكم وأسلحتكم وعلاقاتكم مع القوى الكبرى إن لم ترفع الضيم عن الشعب الفلسطيني؟ لماذا تضعون أنفسكم على رأس قيادة المسلمين وحماية الأراضي المقدسة وتتناصون القدس التي يتلعل أمام ناظريك؟

الخطر الإيراني يجري تضخيمه في الإعلام السعودي،

فهو الخطر الأول وليس إسرائيل. هذا ما يؤكّد عليه الإعلام المسعود، ومشايع الوهابية الجهلة. أما الخطر الإسرائيلي فالعرب والعلمانيون بشكل خاص كما السعوديين يبنّأ عنه!

لكن هذا لا يحل القضية. إن انكشاف موقف السعودية بسبب السياسة الإيرانية تجاه فلسطين، هو الذي يخرّصها على التخلّص منها وإلى الأبد. فلسطين كانت عبئاً سياسياً ولا تزال، وآل سعود يريدون التخلّص من القضية بأيّة صورة، وحتى في ظل متطرف كتننجاها ووزير خارجيته ليبرمان. كل العاقيل يرون استحالة في تحقيق السلام مع العدو، لكن آل سعود يرون بأنه ممكن مع مزيد من التنازلات من الجانب الفلسطيني. فالهدف النهائي، هو إيجاد اتفاقية كيفما اتفق مع إسرائيل للتفرغ لحرب إيران، وبالتعاون مع إسرائيل كما هو واضح اليوم من تنسيق المواقف والضغط على البيت الأبيض باتجاه الذهاب بعيداً إلى حد الحرب ضد إيران.

لقد باع آل سعود فلسطين بثمن بخس وكانوا

فيها من الزاهدين.

أما الدعم القليل الذي يأتي الفلسطينيين من السعودية، فهدفه القول بأن آل سعود لم يتخلوا عن القضية، وأنهم ينافحون عنها. أي أن الدعم القليل هذا يعود بالنفع على آل سعود في تأكيد شرعية حكمهم داخلياً، وفي أحقيتهم بإدارة الأماكن المقدسة، وتثبيت جدارتهم بأنهم الرأس المدافع عن المسلمين!

وهناك سبب آخر إزاء هذا الدعم الذي لا يكفي حتى أن يبقى الناس أحياء في أرض الرباط. وهو أن السعودية تخشى من انتقام الفصائل الفلسطينية، وبعضها سبق له وأن هدد السعودية بأعمال عنف، كما أن لسان الفلسطينيين سيطول على آل سعود ويحرجهم إن هم فتحوه منتقدين. فالمال - من أحد أوجهه - يدفع حساب هنا لكف الأذى، وليس للتحرير، ولا هو يقيم الأود حتى.



جنود سعوديون في حرب ١٩٤٨م

من يخسر فلسطين يخسر الشرعية الدينية والوطنية. وآل سعود لا يريدون أن يظهرُوا كذلك، ولكن مواقفهم في السنوات الأخيرة كشفت حقيقتهم، وأماطت اللثام عن مخبرهم. وصارت فلسطين والموقف منها عامل تهديد للنفوذ والمكانة السعودية على الصعيد الإسلامي، وحتى على الصعيد المحلي.

السعوديون حين تخلّوا عن فلسطين، فإنها تخلّت عنهم وجرّدتهم من سمعته ومكانتهم وعن رجولتهم ونخوتهم، وحتى من ديانتهم المزعومة. لهذا فلفلسطين اليوم سكينه في خاصرة آل سعود، وسوف تبقى كذلك إلى أن تحل. ولن يكون حلها على يد آل سعود ووفق مبادراتهم التي تعطي إسرائيل ما تستهيه، بل وفق ما يريده أهلها وناسها، الذين قرروا حين انتخبوا حماس الوجهة التي يرون فيها مصيرهم ومصير وطنهم، ولكن الحمافة السعودية واجهت هؤلاء فكفهم حكاهما بذلك عن سوءتهم وتسببوا في إلحاق الخزي والعار بذواتهم.

# لماذا لم يقبض جهاز الهيئة على أي إرهابي في السعودية؟

بندر السليمان

أي أحد من الإرهابيين، الذي ربما كان في يوم ما صديقه المقرب؟!

قد يبدو هذا السبب هو الذي يجعل الهيئة تتخاذل عن أداء دورها في الدفاع عن الوطن من الأعداء، فبسبب أيديولوجيا الهيئة المتشددة، باتت على الأقل تكف يدها عن الإرهابيين الذين تراهم قد ضلوا الطريق، ويسبب ارتباطها الوثيق مع شيوخ التطرف في السعودية الذين يحاولون استغلال العمل الإرهابي من أجل تمرير أجندتهم، ولا يسرها فوق ذلك أن يقبض رجالها الملتحون على رجال ملتحين آخرين، يشتركون معهم في الكثير من العقائد الفكرية.

يقول صحافي متخصص بالكتابة عن الهيئة: "لا أعتقد أن الهيئة تعتبر

الإرهابيين".

الحيلة التي يقوم بها الإرهابيون، هي التغلغل عميقاً في الشبكة الاجتماعية، وهذا ما تبرّع فيه أيضاً الهيئة عبر توظيف عدد كبير من المخبرين والمتعاطفين، وحتى العمال الأجانب الذين يحصلون على مكافآت مالية، ولكن هذه القدرة الكبيرة على التمدد الاجتماعي لم تنجح في القبض على إرهابي واحد.

وتتزايد الغرابة أكثر مع الإمكانيات الكبيرة، التي توفرها لها الدولة السعودية من سيارات حديثة ودعم مالي سخّي وافتتاح مراكز جديدة، جعلها تتفوق على عدد مراكز الشرطة، ومع ذلك لم تُظهر الهيئة أي حضور في المعركة الشاسعة ضد الإرهاب التي شارك بها الجميع.

يسخر أحد الصحافيين من أن مراكز الهيئة هي المراكز الحكومية الوحيدة التي لم يتم تسويرها بالقطع الخرسانية الضخمة، ولا الإجراءات الأمنية، كما حصل مع العديد من المرافق المهمة، مشيراً إلى أن هناك

أشبه بشعور من الجميع أن الهيئة آخر من يتعرض لعمليات إرهابية، ويضيف: "من المستبعد أن يكون للهيئة علاقة بالإرهاب، ولكن من المؤكد أن رجال الهيئة، وبسبب مرجعيتهم الفكرية هم الأكثر قرباً من البيئات التي تحتضن الإرهابيين أو تتعاطف معهم. ومع ذلك لم تساهم على الأقل بمساعدة رجال الأمن، كما تفعل بحريها على المخدرات، بالقبض على أي من المشتبه بهم، هل يُعقل أن أحداً من أعضاء الهيئة لا يعرف

جهاز هيئة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، هو الجهاز البوليسي الأكثر حيوية واتساعاً في السعودية، ومع ذلك لم يُظهر هذا الجهاز أي فعالية أو مساعدة تذكر في الحرب الشرسة، التي تخوضها الحكومة السعودية ضد الإرهاب.

ففي الوقت الذي تظهر فيها الهيئة كإخطبوط يملك عشرات الأعين، التي جعلته الجهاز الأكثر قدرة على التغلغل في الشبكة الاجتماعية، إلا أنه لم يعلن عن القبض على أي أحد من الإرهابيين أو المتعاطفين معهم بشكل مثير للقلق.

وسيدو مثل هذا السؤال لا معنى له، فبالفعل إن البحث عن الإرهابيين ليس من اختصاص الهيئة، ولكن رجال الهيئة لم يعترفوا يوماً بتخصصهم، فقد تدخلوا مثلاً في عمل الإدارة العامة لمكافحة المخدرات لدرجة أنست الناس هذا الجهاز بالكامل.

كما يقوم رجال الهيئة بالمهامات، على الرغم من أن هذا يخرج عن نطاق نشاطهم، ومن المعروف أن رجال الهيئة لا يلتزمون بأي من القوانين التي تصدرها وزارة الداخلية وتهدف إلى تحديد أعمالهم.

ولكن رغم هذا النشاط، والتدخل في شؤون الغير، إلا أن هيئة الأمر بالمعروف وأبدت التزاماً وأدباً غير مهود منها، وهي تمتنع عن مشاركة قوات الأمن في البحث عن الإرهابيين أو المتعاطفين معهم.

يقول أحد المعلقين: "رغم العدد الكبير من الإرهابيين الذين تم القبض عليهم، إلا أن الهيئة لم تظهر بأي واحد منهم. هل يُعقل هذا؟! عيون الهيئة المنتشرة في كل مكان بحثاً عن شاب مخمور، أو فتاة مع صديقها، أو جلسة سمر في استراحة، من الغريب أنها الآن أصيبت بالعصى عن رؤية



الإرهاب هو منكر لتكافحه. المنكر المؤكد الذي تكافحه هذه الأيام بقوة هو قصات الكدش؟!

ومن الواضح أيضاً أن الهيئة غير مشغولة بالدفاع عن التراب السعودي، أكثر من دفاعها عن أيديولوجيتها الخاصة، التي راح ضحيتها الكثير من الدماء السعودية البريئة. أما بالنسبة للإرهابيين فهي كما يبدو سعيدة بقشلها الكبير والمقلق هذا.

عن: السياسي

## الحديقة الخفية خارج السيطرة

# التاريخ اليمني يهدد جغرافيا السعودية

عمر المالكي

هل حقاً يحرص آل سعود على استقرار ووحدة اليمن وهم يقدمون دعماً لا محدود في المعارك الدائرة بين الجماعة الحوثية والجيش اليمني؟ ولماذا هذا الاستئصال السعودي في الدخول على خط المواجهات دونما حسابات للسرية وكسر القاعدة المثيرة للسخرة (عدم التدخل في الشؤون الداخلية للدول)؟ هل تعيش العائلة المالكة في السعودية وضعاً حالكاً يدفع بها الى الانغماس في الشأن اليمني بطريقة سافرة، وكأن هناك مخاوف من زوال واقع بنته ودعمته لعقود طويلة؟

مشاركة طائرات حربية سعودية في معارك الجيش اليمني ضد الجماعات الحوثية، لأسباب عديدة من بينها أنها ليست أول مرة تشارك السعودية بطائراتها الحربية في الشؤون الداخلية اليمنية، فقد قامت بذلك في الثمانينات والتسعينات. وتقلت مصادر أوروبية أن الملك فهد أعطى أوامره الى طائرات حربية سعودية في الحرب بين شطري اليمن في التسعينات، ويلغ الخبر للأميركيين فانتصروا على الغور بالحكومة السعودية وطالبوها بإرجاع الطائرات أو سيتم اسقاطها بصواريخ أو طائرات أميركية.

في دواخل اليمنييين كره شديد للسعودية، وعلى مستوى النظام بوجه خاص، ففي المجالس الخاصة يتحدث المقرَّبون من الرئيس علي صالح عن السعودية بطريقة ساخرة، وإن كانوا يتلفظون حولهم، خشية أن يكون جهازاً للتفتُّص قد وضع في مكان ما أو أن جهاز استخبارات عن بعد قد التقط كلماتهم. في الشارع اليمني ليس هناك من يحمل مشاعر ود للعائلة المالكة، ويصف أحدهم السعودية بأنها (بطل لا يجيد إلا القهر ذويه، فيما أمام العدو ذليلاً لا يستطيع أن يصنع شيئاً، بل يستسلم له) تأسيساً على المواقف السعودية من العدوان الاسرائيلي على غزة، وكذلك موقف قناة (العربية) التي يقول عنها (تحولت الى قناة للعدو الاسرائيلي تبرير جرائمه وأفعاله..).

بالنسبة لليمني المسؤول والمستفيد، فإن قيمة السعودية بقيمة المال الذي تدفعه، وليس هناك ما يجلبها متميزة عن غيرها من الدول لا دينياً ولا ثقافياً ولا حضارياً، فقد أضفى النقط الأسود والاحمر اليمني المسؤولين معني خاصاً على السعودية ولولاهما لكانت مجرد دولة عربية تستجدي المساعدات من الدول المجاورة والمؤسسات الدولية، ولكانت أقل شأناً من دول الجوار. ولما استطاعت أن تمّ ذراعها تارة يميناً وأخرى شمالاً.

في إشارة لافتة الى التدخل السعودي المباشر، وفي الوقت نفسه خضوع القيادة اليمنية للإملاءات السعودية، جرت في الثاني من سبتمبر الجاري جلسة مباحثات يمنية سعودية أردنية بمدينة

بأميركيين، وحين رفضت تطلعت سلسلة محاولات انقلابية بالتواطؤ مع شيوخ محليين. الأخطر في الأمر كله أنها تقرر متى تتوحد اليمن ومتى تنقسم، ولطالما بذلت جهوداً لمنع الوحدة بين شطري اليمن، ولم تدعمها إلا لأن الوحدة ستأتي في صالحها، لأن الجنوب كان سيخرج من المعسكر الشرقي وسيقع في المعسكر الأميركي.

كانت تستفرد باليمن، لاعتقادها بأنه شبه مستعمرة سعودية، وتتم إدارته عبر المتدوب السامي السعودي (الأمير سلطان)، ولذلك فإن ملف تدخلاتها العسكرية والسلمية السياسية والاجتماعية والاقتصادية ولضخامته الفارطة، أصبح يمينياً بامتياز، بمعنى التوافق بين الداخل والخارج في

## أدرك اليمنيون بأن السياسات

## التي انتهجتها السعودية في

## اليمن هي المسؤولة المباشرة

## عن إجهاض مسيرته، وتهديد

## وحده، وتصديق بنى استقراره

معاداة الحكم اليمني، فكل ما تقوم به السعودية من تدخلات صغرى وكبرى، تبدأ بدعم مرشحين للبرلمان اليمني، وتنتهي الى تغيير الرئيس الحاكم بانقلاب عسكري، ومروراً بالصدامات الحدودية والنزاعات الاهلية والاعتقالات.

لا ترى في السيادة اليمنية حاجزاً أمام تدخلاتها، بل ترى في المجال الجوي والحدود البرية والبحرية مجرد مساح مفتوحة أمامها للقيام بكل نشاطات تخدم مصالحها. لا تستغرب على الإطلاق ما قيل عن

كل تلك الاسئلة بابت اليوم مشروعة، قال سعود شعرون بأن اليمن الذي كان يوصي عبد العزيز أباتنه بأن يحظى باهتمام خاص، لأن خيرهم وشرفهم منه، على موعد مع وقائع ميدانية تبعث على القلق. وليست الشرور الصادرة من اليمن بفعل يمني محض، بل هي نتيجة سياسات وممارسات سعودية مع أطراف يمنية في السلطة أنتجت ظواهر راديكالية داخلية وحتى عابرة للحدود.

يدرك اليمنيون تماماً بأن السياسات التي انتهجتها السعودية في اليمن هي المسؤولة المباشرة عن إجهاض مسيرته، وتهديد وحدته، وتصديق بنى استقراره. لم تضع معاهدة الطائف بعد حرب بين البلدين العام ١٩٢٤ نهاية لتدخل سعودي في الشؤون الداخلية لليمن، فقد كان تفاوت الثراء بين البلدين محزناً لآل سعود على اعتبار اليمن حديقة خلفية يبدلون ويعدلون فيها ما يشاؤون. شاركت قواتهم في قمع انتفاضتي ١٩٤٨ و١٩٥٥، وبفعل دورها القتلي بعد حوادث سبتمبر ١٩٦٢ سقط آلاف الضحايا في ما عرف بـ(حرب السبعين يوماً). وكانت العائلة المالكة تقرر من يبقى في السلطة ومن يخرج منها، بحسب القرب والبعد منها.

وحده اليمن الذي لديه حاكم ظل من العائلة المالكة في السعودية، ممثلاً في الأمير سلطان، العليل، والذي يدبر من وراء كرسي الرئيس علي عبد الله صالح السياسات في الدولة اليمنية. ولأن السعودية تعرف درجة شبيهة حلفائها، فقد قبلت تحقيق رغبات الشبهة طالما أن ذلك يجعلهم مجرد متغذّين لأوامر آل سعود.

ما يجري اليوم من تدخل شبه سافر للسعودية في النزاع الداخلي في اليمن يأتي مدعوماً برغبة الإبقاء على مستوى التفوق السعودي على حاله، كيما يسمح له بقرض شروطه في المعادلة السياسية اليمنية. كانت السعودية تزمزق فنتاع داخل الحكومة اليمنية، ولا تجد العائلة المالكة غضاضة في أن تطلب عزل هذا المسؤول وتصنيب ذاك، وقد مارست ضغطها على الرئيس الحمدي لطرد الخبراء السوفيات واستبدالهم





الحرب اليمنية: أبحث عن السعودية

مع كل جبراتها خصوصاً محتملين، ولا تكاد تخرج من دورة شك مع جار لها حتى تبدأ دورة أخرى، كذا كان الأمر مع عمان، والامارات وقطر والبحرين والكويت والعراق بل حتى اليمن التي تعتبرها محمية سعودية تحتفظ بالشركات المسؤولة عن ترسيم الحدود بين البلدين بملفات حافلة بالاعتراضات والتحفظات والاختراقات السعودية.

كانت السعودية تعتقد بأن ضربات عسكرية متواصلة، كالتى فعلتها القوات الاسرائيلية في لبنان وفلسطين، ستحسم المواجهات مع الجماعات الحوثية. ولكن فوجئت السعودية، كما فوجئ الاسرائيليون في جبهتي لبنان وفلسطين - غزة، بأن الحروب الخاطفة باتت في ذمة التاريخ العسكري في العالم، فقد أفاقت القيادتان اليمنية والسعودية على حقائق مرعبة فقد تبين أن مقاتلي الجماعة الحوثية ليسوا أفراداً عاديين، بل هم عناصر في الجيش، والقوات الأمنية، ومتدربون في معسكرات نظامية، ويديرون معاركهم بكل اقتدار، وهو ما قلب موازين الجبهات بصورة دراماتيكية، فالقوات النظامية تقاتل من أجل الرئيس بينما تقاتل الجماعات الحوثية من أجل قضية تراثها عادية، وهي الحق العام.

لا شك أن للسعودية مخاوف جدية، ليس فحسب من جانب القاعدة، ولا انبعاث الحركة الشيعية في الشطر الجنوبي والمطالبة بإعادة الأمور الى ما كانت عليه قبل الوحدة بسبب استئثار القيادة الشمالية بكل امتيازات الحكم والدولة، ولكن أيضاً لأن المارك بين الحوثيين والقوات اليمنية تدور على تخوم الحدود السعودية، أعني محافظة صعدة التي تشكل مسرحاً استراتيجياً لمن أراد النفوذ الى داخل السعودية. ولأن صعدة تعتبر المعتقل الأكبر دينياً واجتماعياً واستراتيجياً للشيعية الزيدية في اليمن، فإن الاضطرابات الواقعة فيها، دح عنك تفوق الجماعات الحوثية والسيطرة عليها يهدد خطرها الى داخل الأراضي السعودية، وهناك سكان في جنوبها يتقاسمون مع الحوثيين الانتماء المذهبي والاجتماعي.

وقال بيان صادر عن الجماعة في ٣ سبتمبر (إنهم يضعون أمام أعين الجميع حقيقة الدعم السعودي المباشر الذي تحدثوا عنه من قبل وأن النظام اليمني تخلى عن سيادته وسلم البلاد الى مصالح أجنبية).

قد يكون القلق السعودي من تصدب العنف من الحدود الجنوبية هو ما دفع مستشار أوباما جون بيرن لمكافحة الإرهاب لزيارة السعودية واليمن في ٧ سبتمبر الجاري. في الزيارة الأولى التقى بيرن الرئيس اليمني علي عبد الله صالح وسلمه رسالة من نظيره الأميركي يؤكد فيها (وقوف الولايات المتحدة وأمنه جانب اليمن ووحدة وأمنه واستقراره). وأضافت الرسالة (أن أمن اليمن أمر حيوي لأمن الولايات المتحدة والمنطقة الخليجية الغنية بالنفط لا شك أن لمثل تلك تصريحات دلائل هامة، فهي تشير إلى موقف استراتيجي ثابت، إلى جانب الدعم المطلوب للنظام اليمني القائم. السعودية كانت المحطة الثانية في جولة بيرن، حيث استقبله الملك عبد الله في قصره بجدة وتناقشا في الخيارات المطروحة للتصدي لانداعات ما يجري

## كانت السعودية تستتعد باليمن، لاعتقادها بأنه شبه مستعمرة سعودية، وأدارته عبر المندوب السامي السعودي (الأمير سلطان)، وكلاء من القبائل ومشايخ الوهابية

على الساحة اليمنية ومنع تسلل عناصر القاعدة الى الداخل. ونقلت مصادر يمنية بأن السعودية عرضت أدلة وصفت بأنها موجهة لتصعيد الموقف الأمريكي ضد ايران، وقالت المصادر بأن الأدلة تدور حول تقديم الأخيرة أسلحة وتجهيزات للجماعات الحوثية في حربها ضد الجيش اليمني.

الموقف الأمريكي في المحطتين (صنعاء وجدة) كان دون ريب محتوئاً بمخاوف سعودية، فانفراط الأوضاع الأمنية والسياسية في اليمن يعني انفتاح أبواب جهنم من الجنوب. كل المتناقض بالنسبة للدولة المرتبأة تعتبر أبواب محتملة للجحيم، ولذلك تعامل

أغادير المغربية، حيث يمضي ولي العهد السعودي الأمير سلطان رحلة الاستجمام المفتوحة. ويعيداً عن الكليشيهات المقررة (الاطمئنان على الصحة والتنويه بالعلاقات الاخوية بين البلدين الشقيقين)، فإن الجلسة كانت مخصصة لمناقشة سبل الخروج من الأزمة الداخلية على خلفية المعارك الدائرة بين الحوثيين والقوات النظامية. الجلسة التي حضرها من الجانب اليمني رئيس مجلس النواب يحي الراعي ووزير الخارجية أبو بكر القربي ومن الجانب السعودي الأمير سلمان وعدد آخر من الأمراء، إضافة الى الملك الأردني الذي جاء للاطمئنان على صحة سلطان، بعد أنباء عن تدهورها بشكل دراماتيكي، تم تخصيصها لزيادة الدعم السعودي المالي على أن تشارك كتائب من الحرس الأردني بتمويل سعودي في المعارك إن تطلب الأمر.

كان الطلب السعودي للأميركيين بالتدخل في الملف اليمني، والذي جاء متأخراً دليلاً على أن الأمور باتت على وشك خروجها من السيطرة، في ظل إتهامات يمنية بتدخل أطراف إيرانية لصالح الحوثيين. كان التخطيط واضحاً في تصريحات الرئيس اليمني، الذي صار يورّع الاتهامات يميناً وشمالاً، فمرة إتهم ايران الدولة، ثم تراجع وقال مرجعيات دينية هي التي تدعم الحوثيين، ثم لما اقترح زعيم التيار الصدري مقتدى الصدر الوساطة، وجه الرئيس صالح إليه الاتهام، وقال بأن اقتراحه للوساطة دليل على تورطه (تتمنى أن لا تكون القيادة القطرية قد سمعت مثل هذا التصريح كيما لا تهمي هي الأخرى بالتدخل حين رعت الاتفاق بين الحكومة اليمنية والحوثيين).

فيما يبدو، أن جلسة أغادير بين الرئيس اليمني وولي العهد السعودي قد أسفرت عن حلول حاسمة، خصوصاً بعد أن كشفت الجماعات الحوثية عن تورط سعودي مباشر في الأحداث عن طريق عمليات التسليح المستمرة. وتقل مصادر يمنية بأن الجماعات السلفية المسلحة التي حاولت التدخل لصالح الحكومة اليمنية تكبدت خسائر فادحة على يد المقاتلين الحوثيين ما دفع بأفراد الجماعات تلك للانسحاب من المعركة على وجه السرعة، بذريعة أنها ليست معركتهم. ما تخشاه السعودية أن تؤدي المعارك الدائرة الى إضعاف قدرة القوات الأمنية اليمنية على ضبط الحدود، الأمر الذي يفتح الباب أمام تسلل مجموعات قتالية من القاعدة الى الداخل وإعادة موجة العنف التي جرت سنة ٢٠٠٣ - ٢٠٠٤ ولكن بوتيرة أكثر تنظيمياً وذكاءً.

بعد يومين من اللقاء الثلاثي، قررت الحكومة اليمنية في ٤ سبتمبر تعليق العمليات في شمال اليمن ضد الجماعات الحوثية، لإيصال المساعدات والمؤن الغذائية للمتضررين، وحتى لا يفهم من القرار على أنه تنازل، أو إشارة لتكسار أعلن في نفس اليوم عن قتل ثلاثة من قادة الجماعة. في الجانب الآخر، عرض الحوثيون قذافي مورتر عليها شعارات السعودية حصلوا عليها بعد سيطرتهم على وحدة تابعة للجيش اليمني، إضافة الى جنود أسروا في منطقة ساران، وفي أخرى لقطات لجنود يستسلمون وبداية تحترق.

الرياض ترفض فتح صفحة جديدة مع دمشق

## المنافسة السعودية الخاسرة

يحيى مفتي



الأسد يستقبل نجل الملك

مع سورية كدولة ذات سيادة ولها ثوابت ومصالح محدّدة. تقول مصادر سورية بأن القيادة السعودية أبدت استعداداً نظرياً لعودة العلاقات ولكن في التفاصيل كان ثمة شيطان سعودي كبير فيها، حيث أعادت طرح الشروط القديمة: قطع العلاقات مع إيران، ووقف كل أشكال الدعم عن حركات المقاومة في لبنان وفلسطين، والتعاون في ضرب قوى عراقية مصنّعة في خاتمة الخصوم للأمة العربية، ودعم مبادرة الملك عبد الله المحذلة للسلام مع الدولة العبرية، والتعاون من أجل دعم التشكيلة الحكومية التي ينوي رئيس الوزراء المكلف سعد الحريري تأليفها.

نظر السوريون إلى تلك الشروط، أو بعضها على الأقل، باعتبارها مساساً مباشراً بثوابتهم، التي أنقذتهم في فترات سابقة من أخطار محدقة بالنظام، بل اعتبروها مصدر تمويههم، وأن التفاوض عليها بمثابة تناقض على بنية النظام السوري نفسه، وثوابته الاستراتيجية.

سمع السعوديون كلاماً واضحاً من الجانب السوري بخصوص تلك الشروط، واحتسبوا بعضها تدخلات مباشرة في الشأن السوري. ولذلك تم التركيز على ملفين أساسيين: تشكيل الحكومة في لبنان وعملية السلام في الشرق الأوسط. ولذلك جرى اختبار العلاقات بين دمشق والرياض بناء على ما تسفر عليه المفاوضات الثنائية في هذين الملفين على وجه الخصوص.

صحيح أن تشابك المصالح بين سوريا والمملكة السعودية على المستويين الإقليمي والدولي لعبت دوراً كبيراً في تأخير ولادة الحكومة اللبنانية، وفي زيادة وتيرة مقابيل الخلاف السوري السعودي على الملفين اللبناني والإقليمي بصورة عامة، إلا أن ما لا يستسيغه السوريون من الجانب السعودي هي عقيلة الإملاء التي تحول دون تفاهمات صلبة بين

في ٧ مايو ٢٠٠٨ للإنفتاح على سورية، واكتشفت القيادة الفرنسية حينذاك بأن المعارضة اللبنانية ليست بالطرف الضعيف الذي يمكن الاستهانة به، وانسحب الصال على سورية باعتبارها الحليف العاضد للمعارضة، على الأقل من الناحية المعنوية والسياسية، ولابد من فتح الرهانات مجدداً، السعودية شعرت حينذاك بأنها غير قادرة لا على قلب النظام في سوريا ولا إضعاف المعارضة اللبنانية، وذلك شكل أزمة داخل النظام السعودي الذي أنفق مليارات الدولارات من أجل تغيير معادلات كبرى في المنطقة. أوجت القيادة السعودية إلى السوريين من خلال تبديل الوجوه المسؤولة عن التوتر في العلاقات بين دمشق والرياض بأنها جادة بالفعل على مقاربة مختلفة لمخلفات المنطقة: لبنان، فلسطين، العراق، الوضع الإقليمي. وكان إيفاد الملك عبد الله بنجله الأمير عبد العزيز بن عبد الله رسالة واضحة بأن ثمة إرادة صلبة بعودة العلاقات الثنائية إلى سابق عهدها. وقابل السوريون تلك الإرادة بقدر كبير من

**تبديل الوجوه لم يغيّر**

**في العقل السياسي السعودي**

**بحيث يتعاطى مع سورية**

**كدولة ذات سيادة ولها**

**ثوابت ومصالح محدّدة،**

**ما أدى إلى الإجمود مجدداً**

المسؤولية، وأطلقوا التصريحات المتفائلة عن قرب لقاء ثمة بين الرئيس بشار الأسد والملك عبد الله، بل تجاوزوا تصريحات سلبية صدرت في وسائل الإعلام السعودية ومنها قناة (العربية)، وواصلوا التبشير بعهد جديد بين الدولتين.

ما تسبب في خيبة أمل السوريين، أن تبديل الوجوه لم يكن يقضي إلى استبدال السياسة أو بالأحرى العقل السياسي السعودي في التعاطي

لم تشأ الرياض فتح صفحة جديدة مع دمشق بسهولة، وكان عقد الماضي القريب لم تحل مالم تحصد السعودية منها ما كانت تستوجب من الجانب السوري، في ملفات لم تعد تملك الرياض أوراق كافية للضغط بها.

رغم أن الملك عبد الله بدا كما لو أنه يرسل إشارات جدية إلى دمشق من أجل استئناف العلاقات، والتي بدأها باستبعاد الأمراء المتورطين بصورة مباشرة في توتر العلاقات بين البلدين، وعلى رأسهم الأمير سعود الفيصل الذي تنهه دمشق بأنه وراء محاولات تصعيد قوى دولية لإسقاط النظام السوري، وكذلك الأمير بندر بن سلطان، الأمين العام لمجلس الأمن الوطني السعودي، الذي تعرّف الملك مؤخراً، ومن وحي شهادة القيادة السورية، على تدخلاته في الحياة السياسية السورية، وتسبب من خلال تشجيع مجموعات سلفية متطرفة على تفجير الأوضاع الأمنية في بعض المناطق السورية. كل الوجوه السابقة اختفت من مشهد العلاقة السورية السعودية، وتم تسليم أوراق اعتماد السفير السعودي الجديد في دمشق، إيذاناً بعودة العلاقات الطبيعية بين البلدين، ولكن مع ذلك لا يتحدث أي منهما عن علاقات طبيعية، فأين يكمن الخلل إذن؟

كان الاعتقاد سابقاً أن لبنان يمثل الحلقة الملتبته التي تحول دون زوال التوتر بين الرياض ودمشق، رغم ما أبدته الأخيرة من إشارات بالغة الدلالة، حين نأت بنفسها عن التدخل في الانتخابات التشريعية في لبنان في يونيو الماضي، مع أنها كانت تشهد بالعين المجردة كثافة الإغراق المالي السعودي في المعادلة الانتخابية اللبنانية، والتي لم تكن سرّاً، بل عرف عنه القاضي الأجنبي والناي اللبناني، حققت الرياض ما كانت تطمح إليه بعد أن أفسدت الديمقراطية اللبنانية بمالها الانتخابي، ونجح حلفاؤها من فريق ١٤ آذار، وأرادت بذلك (الإنجاز السياسي) والانتخابي أن يكون مديحاً للمقايسة مع دمشق، التي بدت مرتاحة لوضعها بعد انفكك الطوق الذي فرضته القوى الدولية عليه على خلفية الاتهام السياسي بضلوعها في اغتيال رئيس الوزراء اللبناني رفيق الحريري في فبراير ٢٠٠٥.

حصدت الرياض الرئيس الفرنسي ساركوزي مسؤولية تحرير دمشق من الضغوط الدولية، حين بادر بعد أن حسمت المعارضة النتائج الميدانية



الأسد يستقبل نجل الملك

صورة متكررة في لبنان وفلسطين تقودها السعودية، فبعد عدوان تموز تم تشجيع عناصر القاعدة على الانتقال إلى لبنان استعداداً لخوض معارك ضد حزب الله، ولكن افتتاحت أمر الشبكات القاعدية التي توزعت في حرب مع الجيش اللبناني في نهر البارد في الشمال اللبناني حال دون نجاح الخطة السعودية بقيادة بندر بن سلطان وفريق ديك تيتيني الشيء ذاته تكرر في غزة، حيث بدأت السعودية في تشكيل خلايا سلفية وهابية لمشاغلة حركة حماس بعد أن عجزت الآلة العسكرية الإسرائيلية على القضاء على قوة حركة حماس السعودية.

محاولات تبدو بالنسبة للسعودية التي يبدو أنها لم تستفد من تجارب ماضية، وليست على استعداد لاستماع النصيحة الذهبية بأن حماس، كما حزب الله، تمثل مجتمع مقاومة، وليس مجرد تنظيم عسكري، بل إنها بإقدامها مرة أخرى على تشكيل خلايا سلفية مسلحة قد يتسبب في إحداث إضرابات أمنية، ولكنه لن يغير في المعادلة الغزوية، بل قد تكون لها نتائج عكسية على أية عملية مستقبلية.

بالنسبة للسوريين، فإن السعوديين يلجؤون خارج الملعب الفلسطيني الحقيقي، وإن رسوخ حركة حماس في غزة يجعل التعامل المباشر معها ضرورة حتمية، بعد أن أثبتت كفاءة عالية في مقاومة سنوات الحصار بمشاركة مصرية - سعودية - أردنية - إسرائيلية وأخيراً العدوان على غزة في ديسمبر - يناير الماضي. ورغم الغطاء السياسي والاعلامي الكثيف من جانب دول الاعتدال وعلى رأسها السعودية ومصر للعدوان الإسرائيلي على غزة، واستمرار الحصار عليه من أجل منع المساعدات عن أهله وإعادة إعمار ما هدمته آلة الدمار الإسرائيلية بصورة وحشية وبغير مسبوق، فإن حماس بقيت متماسكة ليس كقوة عسكرية مقاومة قسب، بل كجهاز إداري، وفريق سياسي متمسك بثوابته في المقاومة والتضحية معاً، فعل تعي العائلة المالكة بأن المتاعفة التي تخوضها مع سورية خاسرة في لبنان وفلسطين وفي كل مكان آخر طالما بقيت عاقلة في لعبة المتاعفة الهابطة.

دمشق على موقفها هذا بما

جاء في الانتخابات اللبنانية حين امتنعت عن التدخل فيها لدعم حلفائها، ولكن حين بدأت المشاورات بخصوص تشكيل الحكومة اللبنانية الجديدة كان للمعارضة موقف ثابت، وهي الحصول على الثلث الضامن، استمراً للتوافق الذي تم في الدوحة في مايو ٢٠٠٨. وبقي مسألة تأليف الحكومة أحد المحاور الاختبارية في العلاقات بين دمشق والرياض حتى إشعار آخر، ولا تدرى سورية بأن من صالحها القبول بشروط سعودية تدرك بأنها تزيد الأمور تعقيداً في الساحة

اللبنانية وستعكس بصورة وأخرى على علاقاتها المستقبلية مع الحكومة اللبنانية. في شأن متصل في ملف العلاقات السعودية السورية، تصرّ الرياض على دور أساسي لدمشق في عملية السلام في الشرق الأوسط، فلا تريد السعودية أن تقود قطار التطبيع دون سورية التي باتت تمثل رمز الممانحة العربية لعملية السلام وفق الشروط الأميركية - الإسرائيلية. لا ننسى في الوقت نفسه أن مبادرة الملك عبد الله في قمة بيروت في مايو ٢٠٠٢ جرى تعديلها مراراً وكانت تصرّ السعودية

## تلعب السعودية خارج

### الملعب الفلسطيني الحقيقي،

### وإن رسوخ حركة حماس

### يجعلها حقيقة حتمية رغم

### الحصار والعدوان على غزة

على أن تكون سورية حاضرة في كل تعديل تجريه على المبادرة، بما في ذلك قمة الرياض في مارس ٢٠٠٧. وإذا من أعيد استحضار مفهوم دول المواجهة والتصدي وهي الدول المتاخمة لفلسطين المحتلة، فإن السعودية تسعى إلى حشد كل هذه الأمل، بما فيها لبنان وسورية، خلف مبادرة السلام مع الإسرائيليين.

أدرك السعوديون منذ سنوات بأن حركات المقاومة في لبنان وفلسطين هي العقبة الكبرى أمام مرور مبادرة السلام مع الدولة العبرية، الأمر الذي شجّعها على البحث عن خيارات حل أخرى، سواء عبر الحروب (عدوان تموز على لبنان سنة ٢٠٠٦، والعدوان على غزة في ديسمبر ٢٠٠٨)، بل نجد

الطريقين.

بدا واضحاً أن قرار سعد الحريري بتقديم اعتذاره عن تأليف الحكومة اللبنانية إلى رئيس الجمهورية مؤشّر واضح على أن معادلة (سين سين) أخفقت في إنقاذ جهود رئيس تيار المستقبل لتأحية قطف ثمار الفوز بالانتخابات التشريعية، مع نية إسقاط عرف لبناني قائم على أساس تشكيل الحكومات وفق ما تسفر عنه مروحة المشاورات مع كل الأطراف اللبنانية الرئيسية، من أجل اختبار الوزراء في الحكومة وتقسيم الوزارات. بدا الخلاف على حسم تأليف الحكومة لبنانياً، في ظل تشبيح موالاتي متصاعد لمنع زعيم التيار الوطني الحر ميشال عون من تحقيق مكتسبات تفوقه الانتخابي في الجانب المسيحي في التشكيلة الحكومية. وهناك من يرى بأن ثمة ضغطاً كونياً يتعرض له الجنرال عون باعتباره العقبة الكبرى التي تحول دون حصول فريق الموالاة على استحقاقات حاسمة في المرحلة المقبلة. فإرادة إضعاف عون إقليمية (سعودية) بدرجة أساسية ومصرية وأردنية بدرجة ثانوية، ودولية (أمريكية بدرجة أولى)، وهو ما يجب تمسك المعارضة بحق عون في الحصول على حصّة وازنة في التشكيلة الحكومية مبنياً على قاعدة راسخة، ما يجعله مرتاحاً لتمسكه بهذا الحق.

ولرئيس اللقاء الديمقراطي الزعيم الدرزي وليد جنبلاط مقاربة مختلفة، كما هي عادته دائماً، فقد نبّه في وقت مبكر إلى أن حل عقدة تشكيل الحكومة في لبنان يتم عبر نجاح التفاهم السعودي السوري، بل يشفعه بتفاهم آخر سعودي إيراني. يعتقد مراقبون لبنانيون بأن طبخة التفاهم السعودي السوري لم تنضج بعد، وأن وقتاً كافياً بات مطلوباً من أجل الوصول إلى تفاهات حقيقية وصلبة، فتصوّع أسس الثقة منذ اغتيال الرئيس الحريري في فبراير ٢٠٠٥ وحتى يونيو ٢٠٠٩ تسبب في إحداث فترع عميق في العلاقات بين الرياض ودمشق، وليس من السهولة بمكان أن تحسم ملفات خلافية في جلسة أو جلستين. وطالما أن حواراً سعودياً سورياً لم ينضج بعد، فإن ذلك يعني تأخيراً في توافق لبناني داخلي على تشكيل الحكومة، وهو ما أفصح عنه رئيس كتلة حزب الله في البرلمان اللبناني النائب محمد رعد بقوله بأن الحكومة لن تولد لا قبل العيد ولا بعده، وفي إشارة واضحة إلى أن العقد الرئيسية بين الموالاة والمعارضة ليست سهلة.

السعودية بطبيعتها الموازية والمترتبة ترى بأن للسوريين بدأ في تخريب جهود سعد الحريري في تشكيل الحكومة، وأن ما يتسك به الجنرال عون من مواقف ليست نابعة من إرادة تياره وتعبيرها عن روح الناخبين الذين أوصلوا نوابه إلى المجلس. ومع ذلك، فإن السوريين أعلنوها مراراً بأن ليس لديهم ما يضيقون به على الجنرال عون، وأن الاجتهاد السياسية لدى المعارضة اللبنانية متوافقة مع الجانب السوري، وأن الاستقطابات السياسية الاقليمية والدولية هي ما يوجي باتنا، أي أجندة المعارضة، تتم بناء على ضغوطات أو إغراءات. وتدل



# فلسطين .. القضية الضائعة سعودياً

محمد الأنصاري

لماذا يصبح السؤال عن انخفاض شعبية القضية الفلسطينية بين السعوديين مشرووعاً؟ ولماذا السؤال أصلاً؟ فهل ما يعنيه انخفاض شعبية قضية ما، أنها لم تعد أولوية، وأن تآكلها في مشروعيته قد بدأ، كما هي قيمتها؟ وما لأسباب التي دفعت الى ذلك الصال؟ هل ثمة من فعل هذا بالقضية الفلسطينية أم أنها مجرد ردود فعل على أوضاع داخلية فلسطينية كما يدعي؟ أم أن للتطبيع متطلبات خاصة؟

هل هي حماس أم فلسطين التي يراد لها أن تتوارى في الذاكرة الشعبية، حيث يكثف بعض الكتاب السعوديين المقرئين من السلطة من قصف حركة حماس عبر إدخالها في لعبة المحاور الإقليمية. ما يظهر في كتابات هؤلاء أن المسألة ليست مقتضرة حماس بل أن الأمر يصل الى القضية الفلسطينية التي يراد تخفيضها، حيث تنعقد المقارنات بينها وبين قضايا محلية أو حتى خارجية يراد رفع درجة أهميتها بما يجعلها مكافئة لـ (قضية العرب الأولى)، كما كانت الأدبيات السياسية العربية تضعها.

لم يجرؤ حاكم عربي ومن ورائه المرجعين من كتاب رجال دين وإعلام وصحافة وحتى تجارة، أن يعقد مجلساً للمقاضلة السياسية والتاريخية والقيمية بين فلسطين وأية قضية أخرى في هذا الكون، باستثناء بطبيعة الحال الحرمين الشريفين. لم يجرؤ أحد سراً وجهراً على أن يضع فلسطين القضية في سوق المزايدات الكلامية والإعلامية، وأن يجترح سهلاً مع قدر عالٍ من التبعج في المقاربات الجريئة ليقول إن قريتي أهم عندي من القدس، في خلط متعمد للعاطفة القطرية مع الأرض ونظام المعنى الأسامي لأزمة المقابلة لا تتم في أجواء محايدة، ولا شك أن الانطواءات النفسية والسياسية أشد خطورة، فمتى أفضحت القضايا المقدسة في دائرة الجدل فقدت حصانيتها، فلا تكون بأم من التحقير، والتهمين، وحتى التشويه.

حين نشرت الصحافة السعودية في الخارج أول مقالة صامدة عن فلسطين قبل عام تقريباً، لم يكن من هم خارج الحدود يدركون بأن شيئاً ما يراد تغييره (أو بالأحرى تطبيع)، تهديداً لأرضية السلام التي عبرت عنها مبادرة عبد الله في بيروت في مايو ٢٠٠٢. حينذاك بدأ الإعلام السعودي الرسمي يخوض سلسلة معارك مع قائمة التناوبات، أو بالأحرى ثوابت الأمة، لناحية نزاع القداسة عنها واستدراجها الى قاعة المحاكمات العنيفة.

فقد كان ضرب الاجتماعات يتم تارة عبر ابتذال الشعارات الكبرى ذات الصلة بتحرير فلسطين، نجاء من حقنقه مبادرة الاستسلام في بيروت ليعض

حصرياً، يتم تخفيض الخطر الاسرائيلي، شعباً ودولة، وبإمكان أي باحث في الشبكة الالكترونية أن يقع من خلال عملية جولة سريعة على عشرات الأمثلة التي تبدأ بعبارة (أن الشيعة أخطر على السنة من اليهود). ومن سينات طالع هذا الزمن الرديء أن تعميم مثل هذه المواقف لم يأت إلا في غضون وبعد العدوان الاسرائيلي على تموز ٢٠٠٦، والتي خرج فيها حزب الله منتصراً وفق المقاييس العسكرية والنفسية، مناذك، ومهمة التصعيد للخطر الايراني والشيعي والتخفيض للخطر الاسرائيلي متواصلة في الاعلام السعودي، وفي بيانات المشايخ السلفية، وفي الفتاوى التكفيرية في قراءة الأبعاد النفسية والعقلية لمثل هذه المهمة، نواجه إرهابات صامدة عن تبدلات في المزاج العام، وفي اتجاهات الرأي العام في مناطق واقعة تحت تأثير الاعلام السعودي، ما يعث على الحزن أن خزي المواقف الاعلامية والثقافية والتي نشرت في الصحافة السعودية بفترة مجدولة بإفانق، ما لبث أن تسرب الى المحيط المتفاعل غريباً مع هذه الصحافة، فأصبح كثير من الأنصار الالكترونيين يعكسون آراء مماثلة في مواقع تابعة لذات الكتيبة المخصصة لصنع اتجاهات الرأي المخزية في المجتمع خدمة لأغراض السلطان.

يدخل المتخيل مكان الحقيقي والفعل، فيصبح الخطر الايراني المتخيل حاضراً بسلطة مكان الخطر الاسرائيلي المفقود بجزائل القتل والتدمير للملحار والتجريف للمزارع، والمجازر الكبرى، وأخرها ما جرى في لبنان يوليو-أغسطس ٢٠٠٦، وغزة ديسمبر ٢٠٠٨. يناير ٢٠٠٩ وهي حقائق لم تعد مجهولة، فكيف أفضل الاعلام السعودي ما يبئض وجه الجرازين في التاريخ بغل ما اقترفه الاسرائيليون في حربيهم الاخيرتين من جرائم على الهواء مباشرة في لبنان وغزة، لناحية صنع صورة وهمية عن خطر لم يقبث دليل واحد على وجوده سوى في أذهان الطائفتين من أتباع المذهب الوهابي. فهل ثمة غير أولئك من يعبر عن تلك الغريبات الوهمية؟

تحت غمامة تصنع وترسيخ للخطر الايراني، يراد من الرأي العام العربي والاسلامي أن ينسى ما ارتكبه الاسرائيليون من مجازر في الفترة ما بين ١٩٤٨ وحتى ٢٠٠٩، وما تخلصها من تدمير لمئات المدن والقرن، وعشرات المجازر، لتصنيع صورة الاسرائيلي المهجوس بخيار السلام، فيما تقصص كل نشاطاته عكس ذلك، من بناء المستوطنات، إلى الاختراقات اليومية لسيادة لبنان، والغارات الجوية على قطاع غزة، وعمليات القرصنة المستمرة في البحار والمحيطات، واختراق القانون الدولي وتعطيل

**الاعلام السعودي يستهدف  
الاجتماعات التاريخية عبر  
ابتذال الشعارات الكبرى ذات  
الصلة بتحرير فلسطين، وعبر  
تبديل قائمة الاعداء لتصبح  
اسرائيل صديقاً**

ويلحق بهذا الخطر أيضاً كل حركات السماعة في لبنان وفلسطين وإلى حد ما العراق. فأولئك الذين يسمرون الكراهية للثورات والقوى الدينية، يعبرون عن مواقفهم بطريقة مقرفة، تنفق الى أدنى مسؤولية ولحساس بقيمة الموقف، فهم يلغونها بأن دعم حركة حماس أو الجهاد في فلسطين يعني فتح الأبواب أمام النفوذ الايراني، فيما يعمون باستغناء عن أشكال النفوذ والاحتلال الصهيوني والأميريكي والاوربي.

في السعودية دون سواها، ومن علماء الوهابية

اعتناق معشارها في وقت لاحق. ومن المفارقات المثيرة للدهشة أن كل الذين كتبوا عن فلسطين مع ليدراية سعودية وبلغة تهكمية، ساخرة، وتخفيفية، احتزالية، كانوا من منطقة نجد، أي من مركز السلطة..

لقد بقنا أمام شكلين للليبرالية: ليبرالية سلطوية وليبرالية شعبية، وهما وإن التقيا في العلن فإنهما يخوضان حرباً شرسة في السر، وفي كل الأحوال فإن أي ليبرالية سلطوية تخون هويتها ووظيفتها، ولسوء الحظ فإن ذلك ما يجري دائماً على يد متقنعين للفكرة الليبرالية، وإن كانت الليبرالية لا تعني

ومبادرة الملك عبد الله (ولي العهد آنذاك) التي قدمها في مؤتمر القمة العربية في بيروت في مايو ٢٠٠٢، والتي أرسدت أساساً للتطبيع مع الدولة العبرية. وكل ما جاء بعد ذلك من تعديلات على بنود المبادرة، وحوار أديان، ولقاءات سرية بين بندر ومائير دافان، وتحالفات خفية خلال العدوانين الاسرائيليين على لبنان وغزة لم تخرج من سياق المساعي الجادة للتطبيع العربي الشامل مع الكيان الاسرائيلي بقيادة سعودية، بحسب ما يطلبه الإسرائيليون والأميريكيون وإلى حد ما الأوروبيين.

في مثل هذه السياقات، يعاد موضوعة القضية

والقرارات الصادرة عن مجلس الامن-ومع ذلك، فهي، وفق الاعلام السعودي، دولة تحب السلام، وإن مواصلة بناء المستوطنات ليست سوى جحشة مغفورة (إن شاء الله)!

ما يندى له الجبين، أن السعودية التي تتأهب تدريجياً للعب الدور المركزي في عملية السلام مع الدولة العبرية، هي من تجعل اعلامها يضطلع بالبحث في اللاوعي الجمعي، من خلال تدجيح الدورة الاعلامية اليومية بصور سلبية عن إيران والشيعية بصورة عامة، فيما تبتهت، تدريجياً أيضاً، الصورة السلبية عن الكيان الاسرائيلي، الذي يتعمد بعد دورة إجرامية غير مسبوقة في غزة بحرية الهاربين من وجه العدالة المنتهكة. تشعر الدولة العبرية بأنها اليوم أقرب الى عقلية وسلوك الدولة السعودية، وهما يتفاسمان الهموم والمصالح والأقرب الى واشنطن روحاً وعملاً.

من مخازي التاريخ التي لا يجب نكرها كثيراً، ولكن سنضطر إليها حفظاً لأمانة الكلمة والمسؤولية التاريخية: باتت السعودية في مسيس الحاجة لتوفير سبل الاستقرار للدولة العبرية، لأن الأخيرة أصبحت مصدر استقرارها أيضاً، وقد تصبح في لحظة قيمة وجودية بالنسبة لها، ولذلك فإن السعودية مضطرة لتقديم إجابات على أنها كذلك لدى الإمبريكيين والأوروبيين وأيضاً الاسرائيليين.

كان الحديث دائماً يدور حول مكاسب توتجى من شن الحروب وأخرى من التنازلات الضرورية في عمليات السلام، ولكن ما حققته الدولة العبرية الآن لاعلاقة له بحروب أو سلام، بل هي مكاسب مجانية يحصلها الاسرائيلي أحياناً من حيلة أوهام زائفة، أو لعبة التخويف من طرف واحد، أو هدايا مجانية اعتاد بعض الحكام العرب على تقديمها للتماساً لخير مرجو، أو درء لشر وهمي. ومن السخرية، أن الحكام العرب في معسكر الاعتدال وهم يهرولون نحو خيار التطبيع مع الكيان الاسرائيلي يعيشون الخوف والخطر منه، كما بدأ واضحاً من صمت القيادة المصرية حيال الانتهاكات الاسرائيلية

للمياه الإقليمية المصرية وكذلك ضرب قوافل المعونات لغزة القادمة من السودان بعد اختراق أجواء مصر، ولا ننسى تقي كل من مصر والسعودية ملكية جزيرتي تيران وصنافير في البحر الأحمر والمحتلتين منذ حرب ١٩٦٧ من قبل الكيان العبري.

وما هو طريق للغاية، أن السعودية تقدمت بشكوى إلى مجلس الأمن في إبريل ١٩٦٨ تشكو فيها من أن جزيرة صنافير هي الأخرى، أي بعد جزيرة تيران، قد تكون عرضة للاحتلال الاسرائيلي، فكانت المفاجئة أن صنافير قد مضى على احتلالها عترة أشهر قبل تقديم الشكوى السعودية.

لم تكن علاقة السعودية بفلسطين حميمية في يوم ما، باستثناء ما يتناقله كتّاب وصحافيون مقربون من القصر السعودي عن الملك فيصل. ولكن مبادرتي قهد التي قدمها في مؤتمر القمة العربية في قاس في نوفمبر ١٩٨٦ (وهي قمة لم يسفر عنها ما يستحق الذكر سوى خلافات استحصال التوثيق بينها حول مشروع الملك قهد للسلام مع الدولة العبرية)،



تيران وصنافير السعوديتين المحتلتين اسرائيلياً

بالنسبة لهم سوى تحرراً سلوكياً ماجناً، ولكنهم يجدون أشاوس في الدفاع عن الاستبداد السياسي الذي يجنون منه أرباحاً برارحة ننتة.

لم يعمل الليبراليون النجديون بوحى من قناعات مستقلة، أو مراجعة شاملة لمسيرة النضال العربي في ميدان الدفاع عن القضية الفلسطينية، ولكن ثمة قاتورة جاهزة للدفع لهم من قبل السلطة التي تمك آليات متطورة في تنسيق الأعمال مدفوعة سبق. لو لم يكن لدينا كذابون فيالتأكيد لدى السلطة سبل الوصول اليهم في الداخل والخارج، لأنها مبرك الكتب كله، وحين يوحى الأخير إلى كتيبة الصحافيين والكتّاب والمرترقة لاجمعين بأن اسرائيل لم تعد عدواً وأنها قاب قوسين أو أدنى من خط الاعبة الانسانية والشرق أوسطية، فإن ذلك يعني عيذاً متسللاً بشبكة العواطف التنبيلة التي حملها العرب وحتى حملة القيم الانسانية في العالم الذين ينكرون كل ما هو منافع للإخلاق، والحق الثابت، وتقدير المصير.

الفلسطينية ليس في التفكير السياسي الرسمي العربي بل وفي قائمة أولوياتنا الثقافية ويجسدون القضايا العامة مورد الاهتمام المشترك بين الشعوب العربية. لأول مرة تثبت الليبرالية السعودية بأنها مجرد عربة رخيصة مثبتة على حصان السلطة، فقد تكفل فريق من (المترجلين) مهمة نزع رداء القداسة عن القضية الفلسطينية، وسحبها من التداول الاعلامي والثقافي، بل وإخراجها من نظام القيم الكبرى في عالمنا العربي والاسلامي. إن الاشتغال الكثيف على نقد حركات المقاومة في فلسطين مثل حماس والجهاد لم يكن يستهدف سوى القضية الفلسطينية من خلال ضرب رموزها. من الأمسى إلى القومي، ثم القطري وصولاً إلى الاقليمي الضيق، هي مراحل تدر القضية الفلسطينية، وإن أولئك الذين قرروا أن يجعلوها

قضية شعب يكون في لحظة ما منقسم على ذاته، فيصبح قطاعاً وضفة يريدون أن يقتنوا الرأي العام المحلي بأن القصة تلك فحلة فلسطينية خالصة.

تصدق نيتشه هذه المرة بقوله (أحياناً لا تقيس قيمة قضية ما بما حققه من خلالها، بل بالثمن الذي تكلفنا إياها)، ويسوق مثالا المؤسسات الليبرالية التي لا تعدو متحررة حين تصبح مكتسية، إذ بعد ذلك تصبح خطراً قاتلاً للحرية. هكذا هي الليبرالية في ديارنا التي تخلصت عن تاج الحرية، وبدأت تتمع ما أسماه نيتشه بـ (الانحطاط القطيعي)، لأن الليبرالية لم تعد قادرة على تحقيق ما خلقت من أجله: إرادة التحرر من سلطة الآخرين، ولا الحفاظ على مسافة قاصلة عنهم. لقد تحولت الليبرالية السعودية إلى مجرد مسروق عتيق لوجه السلطة القبيح.

ولابد أن يسجل هنا أن الليبرالية، قبل أن اتجه ايدولوجي أو سياسي أو اجتماعي آخر، كانت المسؤولة عن هتك حرمة القضية الفلسطينية عبر كتابات لم يجرؤ أحد من المحيط الى الخليج على

## أزمة الانتماء في السعودية

# عقم الهوية بلا ذاكرة جمعية

عبد الوهاب فقي

كثير من الباحثين والعابثين في جداليات الهوية والانتماء يبدؤون بالسؤال البعدي: لماذا أخفقت المؤسسات الصغرى والكبرى: الأسرة، المدرسة، الجامعة، الجامع، الجمعية، الشركة، الدولة في إنماء مشاعر الحب والولاء والانتماء؟ ألم يحن، بالنسبة لهم، الوقت كيما يتخلوا عن سؤال استنكاري كهذا، برائحة مفرقة لشهادات إدانة الآخر. فالسؤال المداخل هو كيف تتشكل مشاعر الانتماء، وكيف تتكوّن الهوية لدى جماعة ومجتمع وأمة؟ هنا المنطلق للمقاربات الحقيقية والعلمية والنزيهة لمسألة الانتماء، وليس ما بعدها.

في العدد السابق من (الحجاز) عرضنا جانباً من مشكلة الهوية وهي الذاكرة التاريخية للدولة السعودية التي تجعل من بناء هوية وطنية مستحياً. وقد تكون بحاجة إلى مزيد من الإيضاح، في ظل تساهل ساذج في مقاربة مسألة الهوية انطلاقاً من عوارضها وأعراضها وليس اتغصاساً في جذورها وجوهرها.

ومع الانزعاج إلى الحقيقة العلمية والتاريخية بأن بنية الهوية غير ثابتة بل متغيرة، من طور إلى طور ضمن عمليات تفاعل تاريخي وثقافي واجتماعي مع الآخر، فإن ثمة ما يؤثر فيها بشكل مباشر وصميمي.

**للحجازي والجنوبي  
والشرقاوي، ذاكرته الجمعية  
الخاصة به، بحسب الحوادث  
الدائمة والتعسفية التي  
جرت في منطقته، وهي  
غير ذاكرة النجدي**

وإذا كانت الذاكرة هي القابلة التي تولّد الهوية، فإن الفرد الحامل لها يكون على استعداد تام لدمج بعض جوانب الماضي في نفسه. فهل هذا واقع الحال في السعودية؟ وإذا كان التعليم الحكومي هو المصدر الرئيسي لبناء الذاكرة الجمعية، فإن ما يثقله الطلاب في المدارس الحكومية يترك آثاراً متضاربة، تبعاً للذاكرات الفرعية التي يحتفظ بها كل طالب. والممرء تخيل كيف سيكون رد فعل طالب في الحجاز أو الجنوب أو الشرقية يقرأ عن ماضي

القتل في قريته، وهم البيوت، وتشريد النساء على يد أسلاف من يريد منه اليوم أن يبني ذاكرته كيما توك هوية الدولة التي بنيت بعد قتل أبائه وأجداده، ومصادرة ممتلكاتهم، وسفك دماء شهابهم. فالذاكرة التي تنتمي إلى الهوية، بحسب مصطلح جانين بونتي، هي بالدقة العقدة غير قابلة للحل بالنسبة للدولة السعودية، ولأن هناك أزمة ذاكرة فلا بد أن تكون هناك أزمة هوية، وإلا كيف ستقنع سكان هذا البلد المتباينين اجتماعياً وسياسياً ومذهبياً بأن لهم ذاكرة جمعية واحدة وهي المسؤولة عن توليد الهوية المشتركة بالنسبة لهم. هذا الكلام يتداول قبل أن يدخل العنصر الجديد: السعوياني كقوة تقسيمية أعادت تلك المكونات: المنطقة، القبيلة، المذهب، إلى زمن تشكلها الأولى.

لإعلاقة الذاكرة بالوعي، كما يطمح المتورطون في الماضي، فالذاكرة وإن كانت تبني من خلال مستوى النشاط الذهني للمجموعات، إلا أن الوعي بها يبقى مسؤولية الأجيال اللاحقة التي (تنتكر)، ومن يراهن على العبث، أو لاختار مفردات ذات معانٍ محايدة، تعديل الذاكرة سواء عن طريق إعادة شرحها وتفسير محتوياتها، فهي تبقى محاولات جارية على كل ما له علاقة بها (حديث)، أي كل ما قرّ في الذاكرة والوجدان والعقل، بكلمة أخرى يصبح كل مجال النشاط الذهني الإنساني قابلاً للتعديل. ولكن ما لا نقدر على تعديله، أن الهوية تلجّ في إخبارنا بأن الذكريات وحدها المائدة التي تتغذى عليها، والمصادرات الجيوية التي تعيشتها وتمحصها.

أزمة الهوية في السعودية تابعة من أزمة الذاكرة الجمعية. تعريف الذاكرة الجمعية بأنها مجموعة من الذكريات المشتركة بين جماعة من الجماعات، وما هو مشترك بين من يقعون ضمن مجال تأثيرها نادر للغاية، ففي الذكرى الواحدة هناك ضحايا وهناك جلاؤون، وخاسرون وقائرون، ومتصرون ومهزومون. فكيف يمكن لذاكرة جمعية أن تبني على قاعدة الإحساس بالفخر والمجد وكل منافع حروب وغزوات ودماء وانتهاكات لمناطق ومجتمعات، وإذا كان وعاء الذاكرة الجمعية لا يقبل الجمع بين مشاعر متضاربة، فإنه يورّعها بحسب الموقف من محتوياتها. فبالنسبة للنجدي الوهابي المنتصر، فإن الذاكرة الجمعية بكل ما فيها تشكل مصدر فخر واعتزاز بالنسبة له، ما لم يكن ثمة من يشعر بالعار لأنه فخر مغفوس في دماء الأبرياء في المناطق، وهذا

ومع الانزعاج إلى الحقيقة العلمية والتاريخية بأن بنية الهوية غير ثابتة بل متغيرة، من طور إلى طور ضمن عمليات تفاعل تاريخي وثقافي واجتماعي مع الآخر، فإن ثمة ما يؤثر فيها بشكل مباشر وصميمي. فيض غزير من البحوث تعرّض لعلاقة الذاكرة والهوية، من جهة دور الذكريات في تشكيل وشحن وزخم الهوية، والذاكرة هي إعادة بناء للماضي، بحسب جويل كانو، وهي مصدر الغذاء الأساسي للهوية. والذاكرة هي المسؤول المباشر عن بناء الهويات الجمعية، فما تحتفظ به الشعوب من ذكريات، قليلة كانت أم كثيرة، لكل عصر يعاد إنتاجها باستمرار، كما يقرر موريس هاليوكس في كتابه (الأنظر الاجتماعية للذاكرة)، وتسهم في تخليد الشعور بالهوية الجمعية، ولذلك قيل بأن الفرد، كما الجماعات، تصبح عندهم بلا ذكريات، وبالتالي تكون بلا هوية. فالذاكرة، كما يقال، قوة الهوية. هل نقرب هنا من نقطة خطر حقيقية في الهوية المراد فرضها في السعودية على أنها وطنية؟ بل بالتاكيد، فالهوية هنا يراود تشكيلها إما من ذكريات صادمة ومأسى وتاريخ تعسفي مصبوغ بالدم، أو ذكريات مجتزئة (إن كان ذلك ممكناً)، أو هوية ترتكز على وهم ذاكرة أو ذاكرة مستعارة. كل تلك الخيارات الهروبية تضمحل سريعاً وتقرض علينا مواجهة الحقيقة التالية: أن وظيفة الذاكرة بناء الهوية، وهذه



يستوجب أدلة دامغة ومكترة. أما بالنسبة للحجازي والجنوبي والشرقاوي، فإن لكل منهم ذاكرته الجمعية الخاصة، به بحسب ما جرى من حوادث في منطقته من وقائع دموية، وتصرفات تعسفية، وهي دون ريب تشكل ذاكرة مقلقة، مفرقة، مخزية، مهينة، وتسهم في بناء هويات من نوع آخر، مضاد للهوية المشتركة المفروضة من قبل المنتصر والفاهر. وهنا لفظة دقيقة تتعلق بالموقف من الذاكرة، وتتصل بالطبع ببنائها أيضاً. فكل ذاكرة لا تنشئ متحدًا مشاعر تصبح عميقة، وتؤول إلى صنع أزمة هوية. جانب آخر، أن مثل هذه الذاكرة يكون سهلاً بين التجمعات أو المجتمعات التي يعرف أفرادها بعضهم بعضاً، أي تتعقد بينهم رابطة ما، الدم، الثقافة، اللغة، العقيدة، الجغرافيا، المصالح الاقتصادية، المناشط التجارية. في مثل هذه التشكيلات تولد بطبيعة الحال ذكريات وتبنى الذاكرة الجمعية التي تصوغ هوية كل منها. ولكن ما إذا كان ثمة تباعد بفعل عوامل طبيعية أي قهرية أو قصدية، فلا يمكن تشكل ذاكرة مشتركة بذاتها، وإذا ما ارتبطت ببعض الذكريات فإنها تكون غير منظمة، وضعيفة. بينما بالنسبة للجماعات المغلقة كما في أفريقيا، وهي كما يصفاها جويل كاندو، بأوساط الذاكرة، فإن الذاكرة الجمعية تكون منظمة وقوية.

في حالة السعودية، لا يمكن بأي حال الحديث عن مجتمع واحد، فنحن أمام حالة سكانية غير منظمة حتى وإن جمعها إطار جيوبوليتيكي واحد. فهناك مجتمعات متعددة كانت موجودة قبل قيام الدولة، وجاءت سياسات التمييز بحسابات مختلفة مناطقية وقبيلية ومذهبية، وعززت الواقع التعديري، حتى صار مصدر قوة في النظام، الذي يبقى على وحدته من خلال الإبقاء على إنقسام السكان. بإمكان المرء الوقوف على تعدد الذكائر من خلال الوقوف على مصادر تغذيتها، ويظهر ذلك بوضوح من خلال جمع ثلاثة أفراد من مناطق متفرقة ولكن الحجاز ونجد والمنطقة الشرقية. فكل واحد منهم يستدعي ذكريات ليست محفوظة في ذاكرة الآخر، ولا نتحدث فقط عن الذاكرة البعيدة، بل الذاكرة القريبة التي يغترض أن تشكل نقطة بداية تشكل الذاكرة الجمعية. لتتصور أيضاً كيف يستدعي التعديري ذكرى بطولات أجداده، التي لا تخلو من عمليات هوية وغضب، ويختبرها مجداً خالداً، فلا يرى هويته مفصولة عن الأمثال البطولية تلك، فيما يستدعي الحجازي أو الجنوبي أو الشرقاوي ذكريات من نوع آخر، لا تبعث سوى على الحزن، والغضب، وربما مشاعر الانتقام. والسؤال هنا هل يمكن الجمع بين هاتين الصورتين لناحية تشكيل متحد هوية؟ بالطبع كلا، بل ما يجري هو عكس ذلك تماماً، أي أن تقوم كل جماعة بابتكار تاريخها الخاص، وتشكيل ذاكرة تنتمي إليها وحدها وتختلف عن، بل ما تكون رد فعل على، ذاكرة الجماعة المجاورة أو المتخاصمة معها، وهو ما يؤكد ف. زوتانين في كتابه (الذاكرة الطويلة، الزمن والتاريخ في القرية، أنظر الفصل الأخير: الذكائر والهوية).

ولأنه لا يمكن لجماعة أن تعيش بلا هوية، وقبل ذلك بلا ذاكرة، فإن عملية بناء الذاكرة تبدو غاية في التعقيد بالنسبة لدولة بنيت بطريقة غير طبيعية وليس وفق إرادة جمعية، أو تعاقد إجتماعي. وهنا تنتقل إلى المفصل الآخر في الذاكرة المولدة للهوية، وهو جانب من محتوياتها. كل مظاهر المجد والإنشاد قد تحول، أحياناً، إلى مجرد صور مخزية في النفاق، والدجل، وليست بالضرورة تعبيرات أمينة عن فخر بهوية ما، لا تزال غير واضحة في تعريفها كما في أطوار تشكلها بالنسبة لمن يطالبون بها اليوم. بالنسبة لآل سعود، ليس مهما التعرف على قوانين ولادة الأشياء وموتها، فما هو مهم هي العيش فيها والقبول بوجودها قصيراً كان أم طويلاً. في مقالة بعنوان (من رحم الإقصاء هل يولد الانتماء؟! لكاتب يدعى عبد الله الجميلي في صحيفة (المدنية) في ٣١ مايو الماضي، بدا لي أن العنوان قد وقع على نقطة جوهرية في موضوع الهوية. ولكن كانت خيبة الأمل واضحة من السطور الأولى، حيث كسي السقال ب سرداء من الدعاية الساذجة، التي تقوم على تورية وتزييه الذات وإدانة الآخر. فقد حمل التربية الاسرية والمدرسية والمجتمعية مسؤولية ترفل الانتماء للوطن، وإهمال هذه الأطر الاجتماعية لمهمة تغذية هذا الجانب وسط الناشئة. ما يلتغ الكاتب أيضاً إلى أنه ستعرض ما دار في

## عملية بناء الذاكرة تبدو

## غاية في التعقيد بالنسبة

## لدولة بنيت بطريقة غير

## طبيعية وليس وفق إرادة

## جمعية، أو تعاقد إجتماعي،

## بل على القهر والاحتلال

ندوة عن الانتماء الوطني، ركّز فيه على كل ما له علاقة بالوطن، الافتراضي بطبيعة الحال، فيما أهمل كل ما له صلة بالموطن، وحقوق المواطنة، فسلط الضوء على (التأصيل الشرعي لمفهوم الوطنية، والتأكيد على الحقوق الشرعية للوطن، وتوضيح الآثار السلبية المترتبة على الإخلال بالانتماء له). لغة لا تختلف كثيراً عن السلطوي المستتر بشعارات نهيلة. فالكتاب يطوف في جولة موهلة في الصراعات الثقافية والوجدانية، كما يخبر كل المؤسسات والعاملين فيها عن لائحة إرشادية لكيفية تحقق الانتماء الوطني، ويخبر المعلمين بأن رسالة التعليم هو (تحقيق الانتماء الوطني)، كذلك الأمر بالنسبة للمناهج الدراسية، والنشاط الطلابي، ولم يغفل

الكاتب دور المناسبات العامة في المملكة السعودية في تحقيق الانتماء الوطني، وكان حري به أن يستبدل عامة وخاصة بإراد تجميعها، فاليوم الوطني هو ليس سوى يوم خاص باحتلال قوات ابن سعود وجيشه العقائدي الممثل في الأخوان لباقي المناطق. ما تسبب في خيبة الأمل حقاً هو المعنى المقصود من كلمة (الانقصاء). فالكتاب لم يرد أن يزيد ويستدرك على الفكرة الإبداعية بأن مشاعر الانتماء لوطن لا يمكن أن تتشكل في وجدان جماعة تعاني الانقصاء والتهميش، ما عناه بالتحديد أن فكرة الانتماء مازالت تفتقر قسراً في ثقافة المجتمع تحدى تنتقل إلى الوطن، فهناك تيارات فكرية ترى في الآخر خصماً لها، فتقصيه لمجرد إختلافها معه.

في مقالة للكاتب أسيرة كشمري في صحيفة (الوطن) في ١٠ سبتمبر الجاري، بعنوان (سؤال الهوية والمواطنة)، محاولة أخرى لمقاربة المسألة الشائكة في هذا البلد، وحول تضارب الانتماءات وصدام الهويات. ما لفتت إليه كشمري في مسألة الهوية، أن ثمة مقابلة تجري أحياناً بين الانتماء للوطن إزاء الانتماء للأمة. حقيقة الأمر، أن هذه المقابلة تحدى إلى جدالات الفكر السياسي الاسلامي منذ بداية القرن الماضي (العشرين)، حول الجامعة الوطنية والجامعة الاسلامية. ولكن لا بأس بإثارة نقاط جادة في هذا الصدد، ولا بد من تقرير حقيقة أننا هنا نتعامل مع فرضيات أكثر من كونها وقائع، فليس هناك (وطن) بالمعنى الحقيقي، وليس هناك كذلك (أمة) بالمعنى التاريخي والتبولوجي، وبالتالي فالحديث عن إنتماء يحوم في قضاه طويبات متخيلة، والزمج حقاً أن يتم الحكم على هذه المثل التي لم تتحقق في حدها الأدنى في أي من الدول العربية والإسلامية، فلا هي أوطان ولا هي مشروع أمة.

إنما ما تعتبره كشمري تغليباً لحس على آخر، أي للأمة على الوطن، ليس أكثر من تغليب لطوي على أخرى، وليس من المثال على الواقع، أو الاسنانكو، قالوطن كما الأمة كاتنان غائبان حتى الآن. فليس ثمة شروط وطنية وأمية قد تحققت في هذا البلد، وإن مجرد الانتماس في جدل الهوية واللغة المشتركة، يعني عن العودة إلى نقاط البداية الأولى في تشكل مشاعر الانتماء والهوية.

وحتى يكون هناك وطن، لا بد من مواطنة مكتملة الشروط، وكما تكون متوفرة، لابد أن يكون هذا الوطن حقاً عاماً مشتركاً، وفيه تشكلت ذاكرة جميع أبناء هذا الوطن الافتراضي، والذي منه تولدت هويتهم. ليس بهوية وطنية تلك التي تقوم فقط على مجرد الجيوبولسياسي القهري، واللغة المشتركة، والدين الواحد (عن لغت الانتباه إلى كونه غير تحديدي فالتصورات المذهبية تلعب على الانتماء الديني العام). وسيمتد بطبيعة الحال خلاف واسع حين يطلق زعم مفاده أن اختلاف المواطنين السعوديين في جوانب الهوية (لكنهم يتفقون ويشتركون في المواطنة). وهذا يفترض حضور الحقائق جميعاً في مثل هذه الدعوى، المرتبطة على الأقل بالمساواة الاجتماعية والاقتصادية والسياسية.

هل السعودية كيان طبيعي؟

## كي نفهم الدولة السعودية

محمد قسّتي

متى ما أصبحت الدولة تعبر عن إرادة المجتمع وتطلعاته، فإنها بالقطع دولة طبيعية، ديمقراطية، شرعية، نزيهة، ومنصهرة، ومتى أصبح المجتمع معبراً عن إرادة الدولة، فإن الأخيرة تصبح مجرد كيان فاسد، مستبد، لا شرعي، مهزوم، وفي الأخير هو كيان تجد فيه القيم الفاسدة مرتعاً مثل النفاق، الإزدواجية، الاحتفال، تعطيل القوانين، ترهل الجهاز البيروقراطي، وفي نهاية المطاف يصبح كياناً عرضة للنفاء.

دولة أخلاقية، كما يصفها ارنست كاسيرر في كتابه (أسطورة الدولة). ولذلك يصح القول، كما يشرحه العروبي، بأن الدولة تتحقق كواقع أخلاقي يجسد الروح بوعي تام، لا بد من أن تتميز عن السلطة وعن الاعتقاد. وهذا التمييز يحدث بعد أن ينقسم الهيكل الديني على نفسه، والثاني، اعتراف الدولة بحرية الذات وتعمل على غمس الذات في المبدأ العام، أي تترك الفرد حراً يفعل ما يريد في الوقت الذي يطبق فيه تلقائياً القانون العام. وإذا ما تجاوزنا هنا مجمل المناقشات التي أنتجتها وخاضها الفلاسفة وعلماء



عبدالله: وطنية أولادكم خفيفة!

التاريخ والأثنولوجيا حول تكون الدول، حيث كانوا يقدّمون تصورات وفق أوضاع الزمن الذي عاشوه، فإن الاتفاق انعقد لاحقاً وراهنّا على أن الدولة الحديثة هي مجموع أدوات عقلنة المجتمع، كما كثّفها ماكس فيبر، رغم اختلاف المناهج التي تعاملت مع هذا التصوير.

في الانتقالي من التجريبي إلى التطبيقي، يظهر أن الدولة السعودية في أطوارها الثلاث، لم تولد بصورة طبيعية، أي نابعة من إرادة المجتمع الذي حكمته، فضلاً عن كونها مصممة لخدمة المجتمع الذي تحكمه. فقد نشأت الدولة السعودية على مبدئين رئيسيين:

1. التملك وفق مزاعم تاريخية.

2. التكفير المبني، في جوهره، دعوى الحق الإلهي.

وشكل كل من المبدئين مكوناً عقيدة الفتح، حيث تتحوّل المناطق المحتلة إلى ملك سياسي وديني: حيث يفرض على أهلها الإقرار القهري

في النظرة إلى نشأة الكيانات السياسية وتطورها، والعوامل الضالعة في تكوينها، يمكن الزعم، بقدر كبير من الثقة، بأن السعودية ليست كياناً طبيعياً، أي لم ينبعث من إرادة عامة وتعاقد تام بين غالبية القاطنين داخل تخوم الكيان الجيوسياسي القائم. وهذا الزعم لا بد أن يستوجب مطالعة دقيقة لمفاهيم محددة للفصل بين ما تعنيه الدولة الطبيعية ومتوالياتها والدولة الفاسدة ومتوالياتها. ولكن قيل ذلك، لا بد من التمييز بين فهم ومفهوم الدولة، رغم الترابط الصميمي الموضوعي بينهما من جهة أن تحديد المفهوم الخاص بالدولة القائمة يساعد على فهمها، أي تخصيص سبل التعامل معها، وتحديد المواقف منها..

يستعرض المفكر المغربي عبد الله العروبي خلاصة المناقشات بين فلاسفة التاريخ والسياسة والأثنولوجيا فيما يرتبط بنشأة الدولة. ويرسم بادئ الأمر خطوطاً عرضية لتلك المناقشات، ويفرق بين شكلين للدولة: إذا كانت الدولة ظاهرة من ظواهر الاجتماع الطبيعي، بمعنى أنها تولدت حسب قانون طبيعي، وبالتالي فإن حكمها مندرج تحت حكم المجتمع العام، في حال بقيت خاضعة لقانون تولدها وظهورها كانت طبيعية أي معقولة، فلا ينشأ تناقض بينها وبين المجتمع، مصدر تولدها، فمتى يقع التناقض إذا؟ يقع في حال واحدة، إذا كانت نشأة الدولة خارج الحاضنة الطبيعية، أي المجتمع، فهنا تولد الدولة الاستبدادية الظالمة.

وفق هذا التمايز بين الشكلين، يضيء العروبي على وظائف الدولتين: الدولة الطبيعية، التي تخدم المجتمع، بمعنى أنها تحقق عملية تنظيم التعاون، وتمهد طرق السعي، وتشجع الكسب وطلب العلم، وأن المطلوب منها هو الحفاظ على الأمن في الداخل والسلم في الخارج، أي ردع العنف اللامعقول. في المحصلة فإن الدولة الصالحة هي الشرعية الطبيعية، كونها متجانسة مع الفرد والمجتمع في كون لا يعرف التناقض البتة.

في المقابل هناك الدولة الفاسدة، أي المناقضة للمجتمع، المبينة على العنف واستعباد الناس، حيث يصفها العروبي بأنها (ليست سوى مؤامرة ضد الإنسانية). فهي دولة لا شرعية، ولا طبيعية، وفي المحصلة (تمثل الشر كله وتحتضن كل الفئات الشريرة للإنسانية). والسبب في ذلك، أن هذه الدولة تتعارض مع وجدان الفرد الذي يصبو إلى فضيلة وتمثل اللاقيمة مقابل القيم المتجسدة في الأخلاق.

لا تغوّر الكسوة الأيدلوجية من حقيقة الدولة الطبيعية كانت أم فاسدة، مالم تكن منبعثة من إرادة المجتمع وخادمة له، فلا تنقص الدولة القيمة إلا إذا انغمست في المجتمع وخدمة أغراض الفرد العاقل، عندئذ تصبح

علماء الدين في المجال الاسلامي هذه النصيحة وصاروا يسدون بها الى الخلفاء في زمانهم، وكانوا يشددون على أن تطبيق الشرع توقير للملك ودوامه. فإبان الدولة السعودية الثانية، كتب الشيخ عبد الرحمن بن حسن آل الشيخ رسالة إلى الأمير فيصل بن تركي جاء فيها (اعلم إن الله أنعم علينا وعليكم، وعلى كافة أهل نجد، بدين الإسلام، الذي رضى لعباده ديناً، وعرفنا ذلك بأدلته وبراهينه، دون الكثير من هذه الأمة، الذين خفى عليهم ما خلقوا له، من توحيد ربهم، الذي بعث به رسله، وأنزل به كتبه). ويذكره في رسالة أخرى بقوله (وأهل الإسلام ما صالوا على من عبادهم، إلا بسيف النبوة، وسلطانها، وخصوصاً دولتكم، فإنها ما قامت إلا بهذا الدين...). وقد ذكر الشيخ الأمير بما يخفيه انهيار الدولة السعودية الاولى، حين حذر بأن زوال ملك آيانه إنما كان بسبب تقصيرهم في أمور الدين، فجعلوا الدولة ملكاً دنيوياً بعد أن كانت أمراً دنيوياً. ولذلك، تواصلى الملوك السعوديون باستتباب الأمر لهم بتطبيق صارم لأحكام الشريعة، لأن في ذلك مصلحة السلطان.

وهنا تقع الاشكالية الكبرى في ظل دولة الاستبداد الديني، الفاسدة حكماً، والظالمة، حيث تثار مسألة الحرية التي هي سنام العدل، الذي وضعه فقهاء السياسة الشرعية عنواناً للدولة الدينية. فالدولة السعودية بتمذهبها الوهابي تجعل الحرية ممارسة خاصة بفئة من المجتمع، أي الفئة المتحالفة مع الدولة، والحاضنة لها.

فيما تصبح الحرية جريمة في المناطق الأخرى، ببساطة لأن الأيديولوجية المشرعنة للدولة ترفض هذا النوع من الحجر على الحريات العامة، حيث تصبح متناقضة مع وظيفة وأهداف دولة الاستبداد الديني. بل أكثر من ذلك، إن مجرد انتحال صفة دينية للدولة يمنحها حقاً مزعوماً باحتكار كل

**لا تغيّر الكسوة الأيدولوجية**  
**من حقيقة الدولة طبيعية**  
**كانت أم فاسدة، ما لم تكن**  
**منبعثة من إرادة المجتمع**  
**وخادمة له، فلا قيمة**  
**لدولة دون مجتمع تمثله**

مصادر القوة والثروة، فيصبح النفط، والحرمان الشريفان، والأرض بكل معادنها وفرواتها، وكذلك الجيش وجهاز البيروقراطية ممتلكات خاصة يتصرف فيها الملك والأمراء كيفما شاؤوا، فإن أعطوا فإنما يهبون مما ملكوا، وإن حرمو فلا جرم عليهم، فإنهم يفعلوا في ملكهم ما يريدون. وهنا بالتدريج تنشأ القطيعة التامة بين الدولة والمجتمع، حيث لا تصبح الأولى نابعة من إرادة الثاني، ولا هي تخدمه، ولا تحقق غايات نبيلة، وإنما تصبح في صدام دائم معه، بفعل الطبقة الحاكمة التي تدير الدولة بخلاف رغبة وإرادة، وتطلعات المجتمع. ثم تتحول المسألة إلى ما هو أخطر من ذلك، خصوصاً حين تشعر غالبية السكان بالإغتراب في ظل الدولة التي يعيشونها، فلا يرون في الطبقة الحاكمة سوى قوة احتلال غاشمة، لا يتقاسمون معها ثقافة، ولا مصلحة، ولا غايات مشتركة، فلا يكتفون لما يصيبها، بل يتمنون زوالها، ولو كان ذلك على يد أعداء البشرية قاطبة، وقد لحظنا كيف قبل قسم كبير من العراقيين الاحتلال الاجنبي (الأميركي) كونه جاء لهم بالخلاص من حكم صدام حسين الذي أحال العراق جحيماً لا يطاق، ومقبرة جماعية لطلاب الحرية والعدل. وهذا يفتح أفق المناقشة حول الخلاف الذي اندلع بين الجيش

بأن ما وقع تحت نير الاحتلال من أرض سوى استرداد ملك الآباء والأجداد، أي ملك آل سعود، وأن احتلال مناطقهم بعد قتل رجالها، وسبي نساءها، ونهب ممتلكاتها، لم يكن سوى امتثال لدعوى دينية، أي أنها كانت كافرة، فأملت اعلان الجهاد لفتحها، وإخضاعها لحكم الدين (= الوهابية).

في مراسلات الملوك السعوديين من الأمير محمد بن سعود، الأمير المؤسس للحكم السعودي في القرن الثامن عشر، وصولاً إلى الملك عبد العزيز بن سعود، الملك المؤسس في النصف الأول من القرن العشرين، وكذلك المؤيدين التاريخيين المقربين من آل سعود، وكذلك الرسائل الدينية التي تركها علماء الوهابية، يظهر بجلاء النصوص الصريحة على عقيدة الفتح بمكونيها: التملك والتكفير. في التصوير الوهابي، لم يكن احتلال الحجاز في الدولة السعودية الأولى وتالياً الدولة السعودية الثالثة سوى فتحاً، وأن أهلها لم يكونوا سوى كفار، وجب غزو ديارهم واعدتهم للإسلام. كانت أول خطبة ألغها المحتل السعودي من على منبر المسجد الحرام بعد احتلال مكة أنه تلى على من حضر أركان الإسلام، وكأنه ينتحل صفة رسولية ميمراً بالدعوة. في تلك المراسلات السياسية والدونات التاريخية والرسائل الدينية تردّد دائماً كلمة فتح، وأن الجيوش التي غزت الحجاز كانت توصف بأنها جيوش المسلمين أو جيش الفتح، في إشارة واضحة إلى كفر أهل الحجاز.

لم يكن حال المناطق الأخرى مختلفاً، فقد كشفت رسائل الملك عبد العزيز إلى وجهاء وأعيان المناطق الأخرى عن حقيقة خطيرة، حين طالهم بالإقرار بصورة خطية بأن مناطقهم التي وقعت تحت سيطرة قواته كانت في الأصل ملكاً لأبائهم وأجدادهم.

إننا إذاً أمام كيان غير طبيعي، من حيث الولادة والوظيفة، وإن تنافر هذا الكيان مع المجتمع يجعله محكوماً بمصير مأساوي، فلا يمكن أن يحافظ الكيان على تماسكه واستقرار وحدته فيما هو يسير على خلاف القوانين الطبيعية لنشأته.

صحيح أن الكيفية التي نشأت فيها الامارة النجدية متوافقة إلى حد ما مع طبيعة المجتمع النجدي القبلي، بما يجعلها إمارة طبيعية في مركز نشأتها، أي نجد، ولكن بالتأكيّد إن هذه الكيفية لا تنطبق على المناطق الأخرى التي خضعت بفعل القوة الغاشمة في الغرب والجنوب والشرق، والتي تعاقبت على حكمها أنظمة سياسية متوافقة مع طبيعة مجتمعاتها. كل دولة مستبدة لا تزيدها الدعاوى الدينية والتاريخية سوى المزيد من الاستبداد والقمع، بخلاف ما يظنه البعض ترويضاً للحاكم المستبد، ولذلك لا غرابة في لجوء الدول المستبدة إلى أيديولوجيات دينية من أجل تعزيز سلطانها. إن تطبيق الدولة للشريعة لم يكن بالضرورة امتثالاً لنزعة إيمانية عميقة، بل هو في الغالب نزوع نحو ترسيخ النظام والأمن، وفق معايير الدولة، أي أن الهدف من تطبيق الشريعة سياسي بامتياز، ما يجعلها دولة مستبدة بعنوان ديني، خصوصاً إذا ما اتخذت تطبيق الشرع شعاراً تحكم به المجتمع، فنقلنا إلى القوة الغاشمة لتحقيق ذلك فيما الهدف، في جوهره، لا يعدو أن يكون تحقيق غايات دنيوية محض، ما يجعلها دولة سلطانية، وليست خلافة نبوية.

تنبّه آل سعود في مرحلة مبكرة إلى المفعول السحري للعامل الديني في السياسة، ولطالما حذر العلماء الوهابيون حلفاءهم من أمراء آل سعود من مغية التهاون في الالتزام الديني.

في نصيحة للمؤيدان، وهو المرشد الديني عند الفرس، للملك بهران بن بهرام (أبها الملك، إن الملك لن يتم عزمه إلا بالشريعة والقيام لله بطاعته والتصرف تحت أمره ونهيهِ ولا قوام للشريعة إلا بالملك). وقد تلقى



المطلقة واللامسؤولة، فالجيش ليس أكثر من جهاز مصمم لحماية العرش، وليس حماية الشعب والوطن، والثروة الوطنية ليست أكثر من سلة غلال من حقل مملوك للملك وعائلته، بل يجوز لهم أن يقتطعوا ما شاءوا من أملاك منقولة وغير ذلك خاصة بالناس في أي وقت، فالثروة والناس وكل ذرة في الدولة تحت تصرف الملك وعائلته.

ومن سوء الحال أن يصل ميدعو اللغة والآداب السلطانية إلى تعريف للدولة بما يتناسب وسلوك سلاطينها المستبدين في الشرق، فتصبح الدولة هي (القهر والتصرف الحر في بيت المال). يعرف عبد الرحمن الكواكبي في كتابه (طوائف الاستبداد ومضارح الاستعباد، دار النفايس، بيروت ٣، ٢٠٠٦، ص ٣٧) الاستبداد بأنه (تصرف فرد أو جمع في حقوق قوم بالمشيئة وبلا خوف تبعه). ثم يقول (ص ٣٨) بأن أشد مراتب الاستبداد (هي حكومة الفرد المطلق، الوارث للعرش، القائد للجيش، الحائز على سلطة دينية) ويعلق (كلما قل وصف من هذه الأوصاف خف الاستبداد إلى أن ينتهي بالحاكم المنتخب المؤقت المسؤول فعلاً). ويقول أيضاً (ص ٤١): (الاستبداد يتحكم في شؤون الناس بإرادته لا بإرادتهم ويحكمهم ببواه لا بطريعتهم، ويعلم من نفسه أنه الغاصب المتعدي فيض كعب رجله على أفواه الملايين من الناس يصدهم عن النطق بالحق والتعدي لمطالبتهم).



نایف، الوطنية تعني الولاء لآل سعود

لم يكن تصديت الجهاز الدولتي في وعي الطبقة الحاكمة سوى مسعى لتعزيز السلطة، ولذلك يبدأ التحديث غالباً، كما في أغلب الدول السلطانية، بالمؤسسة العسكرية، حيث يتم تدريب الجيش على فنون القتال الحديثة، وشراء السلاح من مصانع العالم. ولا بد من الإشارة هنا إلى أن التحديث لا يعني

التخلي عن تركبة التقاليد السلطانية القديمة، بل تثبيتها، أي ترسيخها وفق شروط ومتطلبات حديثة، توابك التحديثات التي تواجه السلطة. وهنا يبدو التنافر بين رؤيتين في التحديث، رؤية يعتنقها أهل الحكم ورؤية يأمل المجتمع تحقيقها، فبالنسبة للآخر تبدو العملية التحديثية، أو بالأحرى الإصلاح، على أنه سبيل للقضاء على الفساد، والتخلف، والانحطاط، والاستبداد السياسي، بينما في رؤية الطبقة الحاكمة يصبح الإصلاح آلية لمزيد من الإستحكام بحلة جديدة. وما الحل؟ هنا ينفج باب التدخل أمام الأجنبي كيما يعقد، بنية مبيتة، التقارب بين الرؤيتين، أي تحقيق رغبات أهل السلطة في الحفاظ على سلطانهم، وتلبية بعض رغبات المطالبين بالإصلاح، ولكن دون الوصول إلى نقطة التصادم بين رغبات كل منهما، أي بما لا يهدد السلطة الضامنة لمصالح الأجنبي.

التعليم، للقوانين (القضاء)، المؤسسة العسكرية، الجهاز البيروقراطي كانت دائماً مجالات تطالها برامج الإصلاح والتحديث الدولية، وتشكل

العقائدي مثلاً في الأخوان وقيادته السياسية ممثلة في ابن سعود، حين قرر إيقاف العمل بمبدأ الجهاد، الذي استعمله بإسراف في احتلال مناطق واسعة من شبه الجزيرة العربية. نظر قادة الأخوان إلى قرار ابن سعود على أنه سلب للصفة الدينية التي انتحلها في الفترة ما بين احتلال الاحساء والقطيف سنة ١٩١٢ وحتى احتلال الحجاز ١٩٢٤. ١٩٢٦. تجد في رسائل جيهمان العتيبي، قائد انتفاضة الحرم في نوفمبر ١٩٢٩، ما يلفت إلى المواخذات نفسها على الحكم السعودي ومنها تعطيله فريضة الجهاد، ما يجعله مسلوب للصفة الدينية.

نشير هنا إلى أن النعوت الدينية التي أسبغت على ابن سعود ارتبطت بدعوى تطبيق الشريعة ضد أعدائها، أي بإعلان الجهاد ضد المجتمعات المصنفة بالكافرة، التي تعيش حالة الجاهلية الثانية. وهنا مناقشة بسيطة حول العلاقة بين الصفة الدينية للدولة ووظيفة الجهاد. في رده على هاملتون جب الذي توصل إلى أن الخلافة هو القيام بواجب الجهاد، يقول العروي بأن الخلافة هي التي تجعل من الغزو جهاداً، لا العكس، وهو ما لم ينتبه إليه جيب، حسب قوله. وهذا الرأي ينطبق على الخلافة الدينية المبنية على شرعية تاريخية ورسالية كخلافة النبي صلى الله عليه وسلم والخلفاء الراشدين من بعده، ولكن مع زوال الخلافة الدينية التاريخية. المثال، فإن المعادلة أصبحت عكسية، حيث يتم اللجوء إلى القيم الدينية لتحقيق مطروحة دينية. أي الانغماس في المثال التاريخي الديني، وهذا ما تحقق في الجزيرة العربية، حيث تمسك العلماء الوهابيون والأمراء السعوديون بخيار إحياء الخلافة النبوية عبر تحويل الغزو إلى جهاد تحقيقاً لتطبيق الشريعة لنانحية بعث خلافة النبوة، كما نشي المائلة المتمدة التي يقيمها مدوّنو الوهابية بين التجربة الرسالية الأولى وتجربة مؤسس المذهب الوهابي.

لا ريب، أن ما أنتجته الغارات السعودية لم يكن خلافة وإنما ملك دنيوي، ليس لأن إخفاقاً ذريعاً بدا واضحاً في الانحراف عن هدف الخلافة، أي تحقيق مقصدها، أي بناء مجتمع الفضائل، ولكن لأن الدنيوية تكتسي في ظل هذه الدولة رداءً دينياً، فيجعلها كياناً ناشراً وفي الوقت نفسه محيراً بالنسبة لأولئك الذين يدركون حقيقتها، ولكن لا يملكون القدرة على إباطة اللثام عن جوهرها أمام من يخضعون تحت تأثير أوهامها. وبالرغم من أن الكساء الديني للدولة السعودية لم يعد يميزها عن غيرها من الدول السلطانية القائمة، فإنها تبقى متمسكة بالدعوى الدينية كسلاح تحارب به خصومها في الداخل والخارج، فمازال الخطاب الديني يشحنه الطائفية قادراً على إحداث الانقسامات الخطيرة في المجال الاجتماعي العام.

سعت الطبقة الحاكمة استبدال نبرتها الدينية بأخرى وطنية، بعد أن فقدت كل ما يبرر احتفاظها بالهوية الدينية، ولكن عدم التزامها الديني لم يفقدها القدرة على توظيف الخلافات التاريخية والدينية في معاركها السياسية.

الدولة السعودية لم تحد عن نسق الكيانات السلطانية التي نشأت في طول التاريخ الإسلامي، وحين جدّت هياكلها لم تبرح النموذج المشرقي بالمرآجة المشوّهة بين التقليدية والتحديثية. بعبارة أخرى، حافظت على إحياء السيرة السلطانية الموروثة فكراً وسلوكاً، وفي الوقت نفسه أدخلت بعض التغييرات الشكلية كشرط حتمية لداوم واستمرار الكيان السلطاني، من قبيل التحديث الإداري والتعليمي، وتطوير وسائل الاتصال والمواصلات، ومكننة الصناعة وتطوير المنشآت الإدارية. لم تحدث المرآجة أدنى تغيير في العقل الدولتي الناظم لشؤون السلطنة، ولا في القيم الحاكمة على سلوك السلاطين، فكل شيء بقي في نطاق الملكية

نفسها.

فالحقيقة الصادمة التي سمعها الملك عبد الله عن ضعف ولاه طلاب المدارس في نجد، وهم الشريحة المؤهلة دائماً لخضوعها تحت تأثير التعليم الرسمي بأهدافه السياسية والوطنية المباشرة، جاءت متأخرة وفي فترة كانت فيها العائلة المالكة إلى عاطفة وطنية تعين على مواجهة الأخطار الأمنية (التي فرضتها الجماعات السلفية المسلحة المرتبطة بالقاعدة)، والأخطار الخارجية بعد هجمات الحادي عشر من سبتمبر ٢٠٠١ ثم تداعيات سقوط النظام العراقي السابق في إبريل ٢٠٠٣. وتوصل الأمر ناييف، وزير الداخلية، إلى أن المثقفين ليسوا على درجة مقبولة من الولاء والمسؤولية الوطنية (وفق مقاييس العائلة المالكة)، لمواجهة الأخطار الأمنية والسياسية التي تواجه الدولة. وفي وقت سابق، إكتشفت العائلة المالكة في مناسبات عدة (حرب الخليج الثانية، هجمات الحادي عشر من سبتمبر، العنف السلفي في الداخل...)، بأنها لا تحظى باجماع أو ولاء المواطنين، بل هناك من تمنى زوال السلطة. كتابات كثيرة نشرت في الفترة ما بين ٢٠٠١-٢٠٠٣ تنبئ عن صجر شديد لدى المواطنين من سياسات العائلة المالكة.

في تلك الفترة بالتحديد، وقفت الأخيرة على حقيقة أن هذا الكيان لا يستحق الولاء والاجماع، الأمر الذي دفع بالأمر الكبار إلى إغراق الفضاء الإعلامي بمسائل: الولاء للوطن، والوحدة الوطنية، والجماع الوطني، ولم يكن ذلك مجرد صرخة متأخرة على حقائق مغرقة، بل أنباء الواقع عن أن هذا الكيان لم يعد يملك مبررات وجوده وأن ما يبطئه من أخطار وجودية أنجب إحساساً متعاطفاً بأن زوال الكيان لم يعد خطراً بعيداً، بل بات قريباً، وإن مسيرة التفكير الهادئة التي يمر بها الكيان أخذت وتيرة متسارعة في بداية الألفية الثالثة.

الدولة السعودية ليست سوى كيان مهترى يفتقر إلى مقومات القوة الذاتية، وأهمها إجماع المواطنين وولائهم، ويعيش على مصادر قوة وهمية، تماماً كما يعكسها جهازه الدعائي، الذي يمثل

في جوهره أحد الآلة الرئيسية على وهته البنوي. ولهذا السبب، فإن التحويض عن ضعف الدولة، بسبب الافتقار للمشروعية الممتلئة في المجتمع، يتم عبر تصعيد وتائر القمع، والاستعراضات المتكررة لوسائل القوة والهيمنة. فما يعيشه المجتمع ليس انسجاماً مع السلطة بل تنافر دائم، ما يجعل العلاقة بين المجتمع والسلطة فسامية وعقيمة بل مرشحة لأن تصل إلى نقطة القطيعة التامة، ببساطة لأن المجتمع يبحث عن دولة حقيقية تمثل إرادته وتطلعاته، فيما تمثل السلطة مصالحها فقلود بوسائل القهر والاستغلال والجور.

ولكن هذه السيادة بوصفها حاصل مجموع مصادر السلطة في المجتمع، لا تصبح قانونية ما لم تكن نابعة من إرادة الشعب أو بالمعنى الدستوري الناجين، الذين يؤلفون قاعدة التسلسل السياسي، بحيث تتجه السيادة من أدنى إلى أعلى بحسب الطريقة التي تشكلت فيها السيادة. ولا تقوم السيادة، بحسب النهج السائد في الديمقراطيات الحديثة، على علاقة

خطوط تماس بين الاتجاهين التقليدي والتحديثي/الاصلاحي، وهي في نهاية المطاف أدوات لطلاء وجه الدولة ليكسو نزوعها السلطاني.

إن النزوع المتعاطف والمستمر لدى الطبقة الحاكمة على ضرورة توفير وسائل القوة لبنية الدولة (جيش، جهاز أمني، مؤسسة دعائية ضخمة، قضاء صارم) لا يقدم سوى دليل واحد: أن الدولة ضعيفة، مذعورة، مرتابة حيال مصيرها. يقصص عن ذلك بوضوح علاقاتها المتوترة مع جيرانها، ومع المدرجين في خانة الخصوم.

إن مجرد التلويح الدائم بإنزال أقصى العقوبات ضد كل من يصنّفون في معسكر الأعداء داخلياً أو خارجياً، والتهديد باستعمال العنف بذرائع مخالطة من قبيل تشكيل خطر على الوحدة الوطنية، والتعامل مع جهات خارجية لا تكشف سوى عن حقيقة كون الطبقة الحاكمة واهنة، عنيفة، مستبدّة، وتستند على اعتبار الدولة امتيازاً خاصاً. كل ذلك يشي بحقيقة أكبر وهي أن الدولة في بلادنا، شأن بلدان يسودها الاستبداد والجور، تغتفر إلى ما أسماها العروبي (ألدوجة دولية). وتعني العقيدة الوجدانية، أو الوجه المعنوي للدولة، على أساس قسمة وجهي الدولة الحديثة: مادي قمعي، ووجه أدبي تأييدي بحسب غرامشي، ويشكل الوجه المعنوي الأدبي الألدوجة الدولية، والذي يستوعبه المواطن ويتترجمه بعد حين في ولاء، فيعطي بذلك ركيزة معنوية قوية للدولة. يقول العروبي (لكني تتكون ألدوجة دولية لا بد من وجود قدر معين من الاجماع العاطفي، الوجداني، الفكري بين المواطنين. وهذا الاجماع وليد التاريخ، وفي نفس الوقت، تعبير عن مصلحة حالية) (عبدالله العروبي، مفهوم الدولة، مصدر سابق، ص ١٤٧).

إن تقصص الدولة لباساً دينياً أو إسباغ معنى علوي/ سماوي لا يغير من الصفة السلطانية للدولة، إذا ما توسلت القمع نهجاً لسياسة الرعية، لأنها لا تنظر إلى الايديولوجية التي تحكمها، بقدر ما تنظر إلى النهج الذي تدير به الدولة شؤونها، وهو المسؤول عن صنع الاجماع وليس التبرير الديني الذي يخلقه الفقهاء المرتبطون بالقصر ويشيعون معانٍ مقدسة حوله. فبالرغم من آلاف الفتاوى والارشادات الدينية التي تدعو إلى طاعة ولي الأمر في بلادنا، إلا أن ذلك لم يسهم في تغيير اتجاهات النقد والاحتجاج على أهل الحكم، بل وتشجيع النزوعات الانفصالية بتعابير مختلفة، وبأشكال متعددة. فما أخفق فيه الفقهاء لناعية صنع إجماع شعبي حول الدولة لم يكن متعلقاً بالوصفة الدينية، بل في توظيفها السياسي لجهة تدعيم سياسة القمع. بكلمة أخرى، أن الوصفة الدينية لم تكن مصممة لدعم نظرية الدولة، أو (الألدوجة الدولية)، وإنما لتعزيز النزوع السلطاني في الدولة، أي إنتاج ديني للاستبداد السياسي. في مثل هذه الحال، فإن الدولة لا تقاس من حيث مشروعيّتها وحتى قوتها وضعفها من خلال حيازتها إمكانيات هائلة على القمع، بل على قدرتها في التعبير عن إرادة المجتمع الذي تحكمه. ولهذا السبب بالتحديد، ندرك ما يجعل الدول السلطانية أقرب إلى كونها سلطة منها إلى الدولة، لأن الأولى تعني الطبقة الحاكمة بينما تعني الثانية المجتمع.

لا يمكن اختيار ولاء واجماع المواطنين في الرخاء، لأننا نتحدث عن أوضاع غير محايدة، وغير ضاغطة، بل تلعب المصلحة دوراً أساسياً في تضليل اتجاهات الرأي العام، ولكن الاختبار الحقيقي للولاءات يجري في ظل تحديات عسيرة تحدق بالسلطة، وهنا يمكن للطبقة الحاكمة أن تتعرّف على خبايا المجتمع. في حقيقة الأمر، إنها تتعرّف على نتائج سياساتها القمعية في لحظات تكون فيها بحاجة إلى دعم المواطنين خصوصاً في زمن الحرب، والنزاعات الداخلية، والأخطار الإقليمية والدولية. تنبّه الملوك السعوديون في فترات سابقة إلى ضعف ولاء المواطنين، ليس في المناطق التي تتعرض للقهر والقمع والتمييز فحسب، بل في مركز السلطة

الأمر والطاعة حصرياً، ولكن تجعل السيادة مشروطة بنظام ديمقراطي، كونه يشتمل على توزيع للسلطة، وسلطة القانون.

وفق هذا التعريف، يمكن الدخول إلى موضوع سيادة الدولة من بوابتها الثقافية والسياسية، من أجل الإلمام بأطراف مشكلة جوهرية سألنا نشهد أثارها الخطيرة على الروابط الداخلية بين المجتمع والدولة، وخصوصاً مع تزايد حدة الإستقطاب السياسي الداخلي في عدد من الدول الشرق أوسطية.

وكبدية نقول، ينشأ عن وعي الدولة مدخلان: وطن وسلطة، حيث يبدأ الإفتراق في تسوية أزمة الدولة من منظورين متناظرين. وهذا التناظر يعبر عن أزمة تكوين الدولة المشرقية عموماً، التي شهدت تشويهاً خلقياً منذ نشأتها الأولى، حيث كان مشروع الدولة الوطنية ينتمي على قاعدة سلطانية تستمد عناصرها من التراث الإستبدادي الشرقي.

يلزم التذكير بأن الأوضاع السياسية الإقليمية والدولية لم تتيح فرصة كافية لشعوب الشرق لتنشئة ثقافة سياسية حديثة كقابلة لإنتاج وتطوير نموذج دولة وطنية ذات صفة تمثيلية وبطابع سواسي واضح، كما فشلت الأنظمة السياسية المشرقية التي خلفت عهد الإستعمار الغربي في إدارة عملية الإنتقال إلى الدولة الوطنية، بل على العكس فقد ساهمت في تكريس النموذج السلطاني الشرقي، حيث أقتفى أهل الحكم اللاحقين آثار السلف، الذين مارسوا تأثيراً أخاذاً، فتحوّلت الدول المشرقية إلى مملوكيات.

ما سبق يفتح المناظرة المتصاعدة حول سيادة الدولة، التي جذبت قدراً مبالغاً من الإهتمام الإقليمي والدولي، في ضوء التجاذب السياسي الحاصل في عدد من الدول العربية، وخصوصاً لبنان وفلسطين. تجدر الإشارة هنا إلى أن مناظرة الدولة تستوعب المشرق العربي برمته، حيث ما زالت مسألة الدولة خاضعة للفحص البحثي، وستبقى كذلك طالما بقيت حالة التناظر بين الدولة والمجتمع. فهناك من يشا تشكيل دولة تكون شفيعاً لسلطة مركزية وبين من يريدها معيناً على إستدراك وتصحيح الخطأ التاريخي، متمثلاً في إقامة سلطة مستبدة تكفلت، عبر أدوات قاهرة، بإقامة الدولة والوطن، فجاء جنين الوطن حاملاً معه السمات الوراثية للسلطة التي أنشأتها، وليس نابعاً عن إرادة المجتمع بكافة أطرافه، المسؤول حكماً عن تخليق الوطن.

ما ذلك الوطن إن لم يكن المجتمع ذاته، وما ذلك التضامن الذي سيفقد المصدر الرئيسي لاستقرار واستمرار الدولة إن لم يكن قائماً على المشاركة الجماعية، والتمثيل المتكافئ في السلطة. وإن لا يمكن لروح الوطن أن تجد ذاتها إلا حين تسري في ألياف الوعي المجتمعي. فإن الدولة كمنظومة أمة تصبح تجسيدا لإرادة جماعية وتمثيلاً مشتركاً. ثمة خطأ فادح في تصوير الدولة كأداة إلغاء بإسـم تحقيق السيادة، إذ تصبح الأخيرة مجرد تغليف لتيّة إحتكار السلطة. فالسيادة تحقق ذاتها عبر بسط سلطة المجتمع الممثل في دولة، وأن الأخيرة تصبح التعبير القانوني عنه، أي كونه ناعماً لسلطة المجتمع وليست مهيمنة عليه.

إن تضخم رقعة هيمنة الدولة لا يمنحها شرعية ولا يحق لها سيادة، بل قد تصبح في حال انفكاكها عن المجتمع مجرد أداة سلطوية، سيما حين تختل عملية التمثيل السياسي لغات المجتمع كافة في الجهاز الإداري للدولة. لقد أريد للدولة أن تتخفف من أعبائها في ظل إمكانية إنتاج المجتمع لمؤسساته الأهلية القادرة على استيعاب جزء من مهمات الدولة، ولذلك نرعت الدولة الديمقراطية في العقود الأخيرة إلى تحرير قطاعات عديدة كانت تابعة لها ونقلها إلى المجتمع باستثمارها مصدر السلطة وتمشأها، فيما أكتفت الدولة برعاية الأمن والدفاع تحقيقاً للهيمنة بالمفهوم الغرامشي، وليس السيطرة بالمفهوم الهوبزي، تأسيساً

على وعي متطور لمفهوم إدارة الدولة ومتوالياتها: السيادة، والسلطة، والارادة العمومية.

يعتقد صموئيل هنتغتون أن أهم فارق سياسي بين الدول لا صلة له بشكل الحكومة (ديمقراطية حزبية، قبلية، انقلابية عسكرية) وإنما يتصل بشكل رئيسي بدرجة الحكومة. وهذا الفارق يمثل مفتاحاً لفهم التطابق المدهش في الأنظمة السياسية العربية على اختلاف أشكالها، والسبب في ذلك أن درجة الحكومة، أي درجة تغلغل السلطة السياسية في الشأن العام، تكاد تصل إلى حد التغشي بصورة تغفد الدولة الهدف الأساسي من أصل نشأتها والوظيفة الرئيسية التي قرّرت لها، بل تحيلها إلى سلطة مملوكية، تختزل كيان الدولة والوطن، وتجعلها مجرد إطارين خاويين لجهة ترسيخ السلطة.

ثمة مقولة رنانة في بعض البلدان العربية مفادها: (لا تفكر فالحكومة تفكر عنك)، وهي كفيلة باختصار الفارق الكبير الذي تحدث عنه هنتغتون في كتابه (النظام السياسي في مجتمعات متغيرة). فالتقدم اللامحدود للسلطة إلى حد إختراق مجال التفكير عند الأفراد يجعل من السلطة مجرد جثة ضخمة متحركة، فيما يصبح المواطنون مجرد نزلاء في أرض لا تربطهم بها سوى ما تكفيهم مؤونة الأكل والشرب، إن إرادات السلطة ذلك، والا تحوّلوا إلى جيش من المرتزقة والشحادين على أبواب القصر.

فالتورّم المتزايد في الجهاز البيروقراطي جعل من الدولة مجرد آلة ضخمة متحركة، أو بناء

يحتشد بداخله عدد هائل من الكسالى والمستغنيين. وما حدث، نتيجة ذلك، هو نشوء عدد متزايد من البيروقراطيين ضاعفوا من المطالب على الجهاز السياسي، بمعنى أن تضخم الدولة ضاعف من مسؤولياتها، كما ضاعف من ضغوط المواطنين عليها، وبالتالي فإن تزايد توقعات المواطن من الدولة العاجزة عن

**كل دولة مستبدة  
لا تزيداها الدعاوى الدينية  
والتاريخية سوى المزيد من  
الاستبداد والقهر، ولجوء  
المستبدّين للدين هو من أجل  
تعزير سلطانهم فحسب**

تلبية هذه التوقعات أسفر عن مستوى خطير من الصراع والذي بات في نفس الوقت على درجة من التعقيد بحيث أصبح من العسير جداً تسويته أو حتى إدارته.

في واقع الامر، أن النزعة القنوية داخل الجهاز الإداري للدولة يوفّر مبرر تحريرها من قائمة الإلتزامات الضرورية تجاه مواطنيها رغم اختراقها المشين للمجال العام. كما أن تحرير الدولة من التزاماتها يرهّن كل ثرواتها وأمنها واستقرارها لمجموعة من المتنفعين وأصحاب المصالح الخاصة.

فالدولة، بما هي أداة لإجماع وطني، لن تحقق وظيفتها طالما أن سلطة الهيمنة فيها تكاد تكون لصالح جماعة معينة وقاهرة لجماعات أخرى، فهي بهذا السلوك الإحتكاري للسلطة تصبح طرفاً في النزاع بل قد تكون مولداً له وأحد مصادره الرئيسية. وحال كهذه، يصعب الحديث فيها عن دولة طبيعية، وطنية، شرعية حيث أن سياسات الدولة لا تعبر عن إرادة وطنية جامعة وتوحيدية، فقد تنجبه إلى تفجير تناقضات السلطة ذاتها فتصبح الأخيرة عامل تقسيم وإجهاض لمبررات وجودها.



## مُحاربة الإرهاب..

# أعيدوا المذاهب الأربعة إلى المسجد الحرام

مرام عبد الرحمن مكايو

قائلاً: ”والحق أن الغناء كلام، حسنه حسن وقبيحه قبيح“!

وما ذكرته عن الغناء يصلح بالفعل مثلاً يوضح كيف تم تغيير رأي طائفة معتبرة من العلماء والفقهاء المتقدمين والمتأخرين بشأنه، وهناك حالات تفككت فيها أسر ووقعت قطيعة أو طلاق بسببه.

واليوم جئنا نطلب حلولاً لهذه المشكلات بعد أن اكتويتنا بنارها، وبإلها من حلول عجيبة تلك التي تطرح غالباً! إن هناك قضية مهمة يجب أن يدركها الجميع وخاصة أولئك المعنويون بقضية الإرهاب والتشديد وسأقولها بكل صراحة: الإرهاب الديني بكل أنواعه والغلو الاعتقادي بكافة أشكاله لا تحلها الليبرالية ولا التطرف نحو الضفة الأخرى. وسياسة تجفيف منابع ومحاولة فرض نمط الحياة الغربي قد أثبتت فشلها في العديد من المجتمعات الإسلامية، بل إنها في الغالب تؤدي إلى ردة فعل عكسية وإلى تقوية موقف المرفقين والخوارج.

فالمشكلات الناتجة عما يسمى بالتطرف الإسلامي لن يحلها سوى فكر إسلامي معتدل مستند على صحيح الشريعة مدعوم بأدلة من الكتاب والسنة ومن القرون المفضلة. لن يحلها سوى إحياء مبدأ التعددية الفكرية الإسلامية وفتح باب الاجتهاد ومحاربة العنصرية المستمرة بالدين سواء كانت وطنية أو مناطقية أو مذهبية، ومن ذلك قول أحد المشايخ في إحدى جلسات الحوار الوطني أنه لا ينبغي الأخذ بأراء علماء من خارج القطر (السعودي)، وهو أمر يتناقض مع عالمية الإسلام ومع معياره للأفضلية وهي التقوى والعلم بالشرعية.

ولأن مكة هي القبلية والحدود والأنسودج للعالم الإسلام، فقد آن الأوان أن نعيد إليها وإلى مدينة رسول الله أيضاً شكلهما الأول.. أن نعيد لهما التعددية والوسطية، وبغير ذلك سنظل في المعركة ذاتها منذ ثلاثين سنة بين فكر مع الغلو وأهله في أبسط الأمور كما أعدها.

وما استخلصه الباحث يوضح لنا لماذا لم لمن يكن هناك يومها ”تعصب“ أو ”تنطع“ أو ”غلو“ في منطقتنا، ناهيك عن أن يكون هناك إرهاب. ثم شيئاً فشيئاً بدأ التحول، وبدأت الوسطية والتعددية تختفيان ليحل محلها المذهب الواحد والرأي الواحد، حتى كان مطلع العام الهجري ١٤٠٠ حين استولى جيهمان العتيبي على المسجد الحرام قبل أن تقضي عليه وعلى حركته الحكومة السعودية في أواخر الشهر ذاته.

لكن المشكلة أن جيهمان أعدم لكن فكره الذي يمثل غاية التشدد والغلو الديني قد بقي، بل يبدو أنه ازدهر بعد ذلك. فلا أعرف كيف اعتقد البعض بأن محاربة الفكر المتطرف تكون بتبنيه؛ وفطلت تلك الخطة وما زلنا نحني ثمارها حتى اليوم، ليس فقط من خلال الإرهاب المسلح، وإنما الإرهاب الفكري والتشدد والغلو والتعصب. فنحن قدمنا نسخة واحدة من مدرسة واحدة من الإسلام، وألغينا (أو كدنا) كل ما سواها لدرجة أن من طرح رأياً إسلامياً مخالفاً وإن كان معتبراً وقد أخذ به كبار الصحابة والتابعين في زمانهم فإن مقدم هذا الرأي يمكن أن يتهم بالكفر أو التبديع.

ولنأخذ قضية جدلية مثل الغناء. وأنا هنا لا أفتي ولا أتبنى هذا الرأي أو ذاك وإنما أنقل عن الشيخ الجليل محمد الغزالي إذ يقول عن الغناء في كتابه (السنة النبوية.. بين أهل الفقه وأهل الحديث): ”إنه ليس لدينا نص يحظره“. ويورد رحمه الله قول ابن حزم: ”وبيع الشطرنج والزمارير والعيدان والمعازف والطناوير خلال كله ومن كسر شيئاً من ذلك ضمه“. أما الآية الكريمة ”ومن الناس من يشتري لهو الحديث ليضل عن سبيل الله“ فقد نفى ابن حزم أن تكون في الغناء تحديداً وقال: ”إن نصها يشرح المراد منها، فإن من يريد الإضلال عن سبيل الله واتخاذها هزواً كافر بإجماع المسلمين (...). ولو أن امرءاً اشتري مصحفاً ليضل عن سبيل الله كان كافراً“. ويقرر الشيخ الغزالي بعد ذلك

السكان: الصحن الشريف في المسجد الحرام.. الزمان حتى النصف الثاني من القرن الهجري الماضي.. كنت ترى شيوخ وطلاب ومريدي أربعة مذاهب إسلامية يتقاسمون المكان والزمان بكل تسامح وأريحية. وحين يصلي الشافعي مسدلاً يديه لم يكن يخاف من أن ينهره شاب قائلاً: ”بدعة يا شيخ!“ أو ليهتهم بأنه على غير مذهب أهل السنة والجماعة.

في رسالة ماجستير بعنوان (الدور التربوي لحلقات العلم بالمسجد الحرام في عهد الملك عبد العزيز) استخلص الباحث حسن محمد حسن شعيب من كلية التربية في جامعة أم القرى، ما يلي: (التنوع الفقهي لدى مدرسي المسجد الحرام الكائن في تمثيلهم للمذاهب الفقهية الأربعة، وأن النساء شاركن في حضور بعض حلقات الدروس بالمسجد الحرام؛ وانعكس ذلك في تشجيع بعض علماء المسجد الحرام، تعليم البنات وإنشاء المدارس الخاصة لهن في تلك الفترة، كما ظهر دور طلاب حلقات الحرم المقيمين – الإندونيسيين خاصة – في ازدهار حلقات الدروس بالمسجد الحرام؛ نتيجة للتنوع العرقي في أصول مدرسي المسجد الحرام الذي كان له دور في التواصل مع طلاب العلم من كافة أنحاء العالم الإسلامي، كما شارك علماء ودعاة من كافة أنحاء العالم الإسلامي في عقد حلقات ودروس عامة وخاصة للناس بالحرم فترة المراسم، وتميزت هذه الفترة بازدهار الدراسات الفقهية لعلماء المسجد الحرام من خلال مشاركاتهم في التأليف والبحث في مختلف القضايا الفقهية المعاصرة، وكان نتيجة ذلك وفرة الإنتاج العلمي لمدرسي المسجد الحرام من تأليف ومشاركات إعلامية في الصحافة، والإذاعة، وإلقاء للمحاضرات والدروس العامة، وعلى المستوى الوظيفي ساهم مدرسو المسجد الحرام في سد احتياجات الدولة من الوظائف الإدارية والتعليمية، وساهموا كذلك في الحراك العلمي والثقافي بالمجتمع المكي، وقاموا بأدوار اجتماعية وثقافية داخلياً وخارجياً).

## دولة التوحيد ضد الوحدة

## أيديولوجيا الشقاق

عبد الحميد قدس

حسم رؤاد مشروع الوحدة الإسلامية في منتصف القرن الماضي المسألة الخلافية حول استهدافات الوحدة، وتأثيراتها المباشرة على المذاهب الإسلامية، فأجمعوا أمرهم على مفهوم (التقريب) درءً لأية إشكالات ذات صلة بسوء فهم وتقدير في أصل المشروع، فقالوا بأن الهدف من التقريب ليس افتتاتاً على حرية الاعتقاد لكل مذهب، ولا تأهيلًا لواقع يتنازل فيه كل مذهب للآخر، بل ما يستوجبُه الواقع هو فهم ونفاهم وتعايش بين المذاهب الإسلامية التي عانت ردىً طويلاً من الزمن من القطيعة المتبادلة، والخصومة الناشئة عن الجهل تارة والتجهيل المتناوب تارة. وكان تركيز الدولة العثمانية الرئيس في عهد السلطان عبد الحميد ١٨٧٦-١٩٠٩ على فكرة الجامعة الإسلامية والوحدة الإسلامية في مواجهة التحديات الغربية للإسلام، ولم نثر على موقف لعلماء الوهابية وأمرآء آل سعود يشيرون قولاً أو عملاً بالمبادرة التوحيدية العثمانية، فقد جاء الوصف الوهابي للعثمانية مطابقاً للموقف من مبادرات سلاطينها كافرة، منبوذة.

مع الأفكار الجديدة، ولنا وقفة متأنية مع ما كتبه الشيخ صالح بن عبد العزيز بن محمد بن إبراهيم آل الشيخ وزير الشؤون الإسلامية والأوقاف والدعوة والإرشاد، في مقالة بعنوان (الحديث عن عالمية الحج وأثره في تقوية تضامن المسلمين يقتضي ذكر بعض الحقائق). فالمقالة تعكس

بجلاء الحقيقة المأسولة وليست الواقع الفعلي، لأننا أمام تصوير طوباوي ينتهك الواقع بكل قبائحه ودمويته، ففني هذا السفسال تنقلب الصور التاريخية والراهنية لتتقدم نتائج ضدية، أي ضد الحقيقة المنطقية. بداية، يعتبر آل الشيخ دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب بكونها (لا تزال تشكل رافداً قوياً لدعم وحدة المسلمين وتقوية تضامنهم..). وبرز ذلك بالقول (فقد توحدت على هذه



المفتي: الوحدة العربية دعوة جاهلية

الدعوة الإصلاحية مجتمعات كثيرة، رأت في مناجها وضوحاً في تحقيق التوحيد الخالص لله - جل وعلا -، وعودة ميمونة راشدة إلى المصادر الأصلية للتربية، وعدم التقيد بمذهب معين، والبعد عن مسائل الخلاف التقليدية، وتأكيداً على ضرورة الائتلاف حول إمام عادل ينصر الدعوة، ويقيم الدين، ويعمل وفق منهاج النبوة الذي تجتمع عليه الأمة كلها).

لا شك أن النص أقرب إلى الدعوى المأمولة منه إلى الحقيقة التاريخية، وليس هناك ما يعضده في الواقع التاريخي أو حتى في التراث السلفي بطبيعته الخصامية. إن الزعم بتوحد مجتمعات كثيرة على الدعوة لا يتجاوز حدود الإقليم النجدية، بقدر من التحفظ، وينسحب ذلك على سلسلة المزام

ما يؤسف له أن مشروع التقريب رغم كونه شعلة أمل في سماء الأمة، في ظل بوادر توحيد سياسي كانت تنطلق في عواصم عربية من القاهرة مروراً بدمشق ووصولاً إلى بغداد، في مطلع الستينيات كان مشروع التقريب بين المذاهب هو الآخر يشهد أولى مراحل تأسيسه الميمون. وكانت الرياض وحدها استثناءً في مجمل الحراك التقريبي، فكان لها موقف، بل أيديولوجية ضد وحدوية لم تكن تكتفي بالنأي عن مشاريع التقريب فحسب، بل أعلنت حرباً عليها. حتى عن طريق الخطأ، لم نثر في الأدبيات السياسية والدينية السعودية - الوهابية على ما يشير إلى رغبة في اعتناق مبدأ الوحدة الإسلامية، بل هناك كتلة هائلة من الأدلة على أن السعودية كانت على خصام تام مع مشاريع الوحدة من أي نوع سواء سياسية كانت أم دينية. على سبيل المثال، يصف المفتي السابق الشيخ عبد العزيز بن باز الوحدة العربية بأنها (دعوة جاهلية إلحادية تهدف إلى محاربة الإسلام والتخلص من أحكامه وتعاليمه). ويضيف (وقد أحدثها الغربيون من النصاري لمحاربة الإسلام والقضاء عليه في داره بزخرف من القول.. فاعتنقها كثير من العرب من أعداء الإسلام واغتر بها كثير من الأغمار ومن قلدهم من الجهال وفرح بذلك أرباب الإلحاد وخصوم الإسلام في كل مكان). ويقول أيضاً: (هي دعوة باطلة وخطأ عظيم ومكر ظاهر وجاهلية نكراء وكيد سافر للإسلام وأهله).

في المنظور العام هناك ثلاث مواقف متباينة للوهابية من مسألة الوحدة الإسلامية:

## الموقف المثالي التنزيهي

في إسقاط متأخر، وإعادة قراءة موجهة للنص التراثي السلفي والوقائع السياسية السعودية - الوهابية، برز اتجاه رسمي داخل الدولة السعودية في ظل انتعاش أفكار الحوار والوحدة والتسامح الديني، يحاول تقديم قراءة أيديولوجية للتاريخ السعودي الوهابي بحيث يجعله منسجماً

على مآل الأمة ووحدها وخطورة إثارة الفتنة؟

ألّيس في المؤسسة الدينية التي تخرج منها آل الشيخ من استعمال لغة محقونة بأحكام التكفير والتجهيل ضد رموز دينيين في بلاده كما فعل الشيخ سفر الحوالي حين وصف عالم الحجاز الجليل الراحل السيد محمد علوي المالكي بأنه (داعية الشرك في هذا الزمان ومجدد ملة عمرو بن



البوطي: التحذير من الوهابية

(لحي) في إشارة إلى أول من أبدع عبادة الأصنام في مكة، يضاف إلى ذلك طائفة الفتاوى الصادرة من أعلى مؤسسة دينية (هيئة كبار العلماء) من بينهم ابن باز، وابن عثيمين، وآخرين. لقد رصد بعضهم من طلبة التكفير الوهابي فلم يسلم أحد من سهام تكفيرهم، حتى بُذرت النظرة عليهم بأنهم مجرد مذهب تكفيري. فكيف يقول آل الشيخ بأن هذا البلد حريض على وحدة الأمة، أم أن الأمر لا يعدو كونه بياناً

سياسياً بطابع دعائي وأمني مع اقتراب موسم الحج.

على النضال نفسه يقدم محمد أبو رمان تصويراً مثالياً عن الرؤية الحوارية السعودية. ففي مقالة له بعنوان (التقريب والسياسة والخلافات المذهبية)، نشرت في (الجزيرة نت)، قسم المعرفة، بتاريخ ٢٠ فبراير ٢٠٠٨، أن انتفاخ الحكومة السعودية على الشيعة في المنطقة الشرقية إذا ما تم اعتماده خياراً ليس في الداخل فحسب (وإنما في الخارج على صعيد عربي وإسلامي عام على قاعدة الوحدة الإسلامية العامة والالتزام الوطني والسياسي وعلى مبدأ (التقريب بين مذاهب المسلمين)، فإن ذلك يمكن أن يشكل تحولاً نوعياً في روايف الخطاب الإسلامي، وتقوم السعودية بدور واضح في هذا المجال).

يفترض هذا المقترح أن تطوّر دراماتيكيّاً هائلاً قد طرأ على نهج التفكير السياسي والديني في السعودية، ولابد أن تكون تصريحات الأمير نايف المتكررة حول (سلفية الدولة السعودية) ليست أكثر من زلة لسان، أو للاستعمال النجدي فحسب، فضلاً عن البيانات الطائفية التي ما فتأت تحقق توازن مع المحافل الحوارية ذات الطابع الاستعراضي والدعائي.

### الموقف التاريخي

في محاضرة للشيخ محمد سعيد رمضان البوطي بعنوان (الأسافين البريطانية لتفتيت الوحدة الإسلامية)، جاء فيه أن الأسافين الثالث الذي زرعه المستعمر البريطاني يتمثل في الوهابية وقال عنه (وإنما غرسته بريطانيا في الجزيرة العربية) بحسب ما ذكره مؤلف كتاب (أعمدة الحكمة السبعة) لتوماس لورانس، أو ما يعرف بإسم لورانس العرب، حيث حققت بريطانيا كثيراً مما ابتغت (قضي على الخلافة الجامعة والطوق الشامخ، ووضع السرطان الدائم في جسم العالم العربي والإسلامي متفلاً في إسرائيل، ورمزق العالم العربي والإسلامي بين هذين الأسافين الثلاثة) أي القاديانية، البابية والبهائية، والوهابية). لكن الإسلام لم يُفَضَّ عليه.

أما اليوم يقول الشيخ البوطي (في ظل هذا الواقع يجري العمل صباح

الأخرى مثل العودة إلى المصادر الأصلية للشريعة، وهي المقتصدرة على المدرسة الحنبلية، حيث يتقيد الخط الوهابي، أما البعد عن مسائل الخلاف التقليدية فذلك زعم ينقصه الدليل من الماضي والحاضر، فلم تقم الدعوة الوهابية على قاعدة مخاصمة الآخر، المختلف ليس في الفضاء الإسلامي العام بل داخل الإسلام السني حصرياً، ولطالما انتهالت الأحكام التكفيرية القسوى على علماء المسلمين من المذاهب الإسلامية الأخرى في الجزيرة العربية والعراق وبلاد الشام ومصر وامتدت إلى شمال أفريقيا، كما تنبئ عنها الرسائل التي كان يبعث بها علماء المذهب الوهابي إليهم وتأميرهم بالدخول في الإسلام، وكذا المحاجّات العنقذية التي كان يخوضها علماء الوهابية مع نظرائهم في العراق وبلاد الشام وشمال أفريقيا.

يقول آل الشيخ أيضاً بأن (التاريخ يشهد للملك عبد العزيز آل سعود أنه من أبرز الدعاة إلى التضامن الإسلامي قولاً وعملاً بتطبيقه للشريعة الإسلامية، وإقراره لمبدأ الشورى، ودعوته لعقد أول مؤتمر للتضامن الإسلامي في مكة المكرمة في ١٣٤٤ هـ بعد تفكك الخلافة الإسلامية، فوضع الإطار المؤسسي المستمر للتضامن الإسلامي، وتبعه في ذلك أبناؤه الأوفياء لدينتهم وأمتهم، فعزّزوا هذا التضامن من خلال إنشاء المؤسسات المتعددة التي تعمل على تقوية تضامن المسلمين، ودعم التعاون بينهم في المجالات المختلفة، ومحو التفرقة العنصرية، ودعم السلام والأمن والمصالحة بين الفئات المتصارعة، والوقوف إلى جانب كفاح الشعوب الإسلامية للمحافظة على حقوقها، وإيجاد المناخ المناسب لتعزيز التعارف والتفاهم وتبادل المصالح مع الدول الأخرى).

يبدو واضحاً أن الجرعة الدعائية تفوّقت على الجانب الموضوعي، كما تعكسه التفسيرات

المفتعلة لوقائع ليست خافية على الباحثين في التاريخ السعودي، فقد كان المؤتمر المشار إليه لم يكن سوى مؤامرة حاكها ابن سعود لإضفاء مشروعية على احتلال قواته للحجاز، وهو ما تنبّهت له الحكومات الإسلامية التي امتنعت عن الحضور حتى لا تحظى الاحتلال السعودي للأماكن

المقدّسة بقبول الدول الإسلامية الكبرى. وإذا ما ثبت بطلان تلك الدعوة، فإن ما عداها يصبح باطلاً فلا تعاون ولا سلام ولا أمن ولا مصالحة ولا مصالح ولا حقوق في ظل خديعة سياسية أراد ابن سعود تمريرها على المسلمين بعد أن وعد بأن يعطي الحجاز لأهله كيما يقرروا الحكم الذي يشاؤون.

وثالثة المزامع، أو حسب ما يصفها آل الشيخ بالحقائق، استقبال الملك لوفود الحجيج سعياً للتضامن والوحدة وترسيخ عوامل الالتقاء ونبيذ الخلافات، ورابعها التشديد على معنى الأخوة الإسلامية، والوحدة الإسلامية، والتحذير من خطورة الفرقة وإثارة الفتنة، والسعي إلى جمع الكلمة وتقوية التضامن من خلال الحج. والسؤال هنا: هل يستحضر آل الشيخ بيانات التكفير والفتاوى الاقتلاعية التي تصدر تباعاً من علماء المذهب السلفي وطلبة العلم وهو يطلق دعوة مفتوحة تنطوي على الحرص

**لم يسلم مذهب إسلامي في العالم من سهام تكفير مشايخ الوهابية، حتى ثبتت النظرة على الوهابية بأنها مجرد مذهب تكفيري لا يرى أحداً مسلماً سوى أهل نجد**



المصطفى من مسجده وهدم مرقده الشريف، وكذلك تكفير جميع المسلمين المخالفين لدعوتهم، ومطالبتهم بإباهم بالتوبة واعتناق المذهب الوهابي، باعتباره الطريقة الصحيحة في الدين. وبعد أن شنّ العالم الأزهري الشيخ الظواهري هجوماً لاذعاً على الحكومة السعودية في مؤتمر مكة عام ١٩٢٩، كتبت مجلة (الأزهر) ما نصه (إن السعوديين هم الخوارج المارقون الذين قال في شأنهم رسول الله (لئن أدركتهم لأقتلنهم قتل عاد) وأنهم كفار وقطاع طرق وأنهم أشراط الخلق والخليقة عند الله وإنهم أضّر الناس على الاسلام).

لا شك أن الهجوم الوهابي الشامل على المذاهب الاسلامية كافة وضعها في مواجهة المسلمين قاطبة، الذين نظروا اليها باعتبارها ظاهرة انشقاقية في الأمة، ما عزّز الشكوك حول ارتباطها بالسقروت الاستعماري التقسيمي الذي كان حاكماً على المشرق العربي الاسلامي. وأدى ذلك إلى انحصار نفوذها في مناطق كثيرة كان يأمل الوهابيون أن تسود فيها دعوتهم السلفية، فقد ظهر النفور العام من الدعوة الوهابية لأنها أخرجت كل من لم يكن وهابياً من دائرة الاسلام، بل وهدّتهم بالقتل في حال رفض الاعتناق للدعوة الجديدة.

حين برزت فكرة التقريب بين المذاهب في فترة الاربعينيات من القرن الماضي في مصر، حمل رايبتها علماء الأزهر وتنادى علماء المسلمين من مختلف المذاهب السنية والشيعية إلى الاصطلاح بأدوار فاعلة من أجل إنجاح المبادرة، وكانت جماعة الاخوان المسلمين في مقدّمة الأطراف التي استجابت لتلك الدعوة ممثلة في الشيخ حسن البنا ثم في قيادات الجماعة التي سارت على ذات الخط في الخمسينيات والستينيات. ولابد من الإشارة إلى أن فعاليات التقريب بين المذاهب الاسلامية كانت تتم في ظل دولة قومية اشتراكية ممثلة في الزعيم جمال عبد الناصر، الذي ما إن غاب عن المشهد بعد وفاته المفاجئة في العام ١٩٧٠ حتى بدأت إرهابات هجمة مضادة لقادتها الحكومة



ابن باز: التقريب غير ممكن!

السعودية حيث فحّث النار على دار التقريب وشعّنت عليهم، ونعتهم بأقذع النعوت، ووقع بعض أعضاء التقريب في دائرة الاستهداف السعودي مثل الشيخ الراحل العلامة محمد الغزالي والشيخ البياقوري والشيخ محمد متولي الشعراوي وكثير من علماء الأزهر.

في الوقت نفسه، شنت مجلة (الإعتصام) المقرّبة من المدرسة السلفية الوهابية في مصر، وكذلك مجلة (التوحيد) الناطقة باسم جماعة (أنصار السنة) وهي جماعة وهابية

كانت تنشط في مصر، حملات متواصلة على دار التقريب وقامت بتحريض بعض العلماء المرتبطين بالمؤسسة الرسمية لجهة تعطيل أي نشاط تقريبي ينطلق من مصر. وما يؤسف له أن الشيخ المخلوف، مفتي الديار المصرية، خضع تحت تأثير الدعاية الوهابية في مصر فقام بتوجيه رسالة إلى الشيخ الكبير الشعراوي، وكان حينذاك وزيراً للأوقاف، بداع فيه إلى إلغاء عضويته في دار التقريب، على أساس مخاوف من التقارب السني الشيعي،

مساء، وبكل الوسائل، لا أقول للقضاء على الوحدة الإسلامية، وإنما أقول للقضاء على البقية الباقية من الوحدة الإسلامية. اليوم ينغخ نيران العمل على القضاء على الإسلام في الوهابية وفي الوسائل الأخرى...). وحذر البوطي (أريد أن أقول لنفسه ولكل مسلم حذار من السلاح الأول الفتاك الذي يستعمل اليوم كما استعمل بالأمس للقضاء على وحدة هذه الأمة الإسلامية، واستشارة الفكر الوهابي ولا بد أن أذكر الأشياء بأسمائها وأحد من أخطر هذه الأسلحة اليوم). (أنظر موقع الدكتور محمد سعيد رمضان البوطي على النت).

في الرؤية التاريخية للوهابية يظهر أنه مذهب في جوهره متنافر مع الآخر حد الغناء، فهو لا يتعايش مع آخر، بل خلق كيما يسود بالقوة أو العزلة، أي أن يخضع خصمه فيحكمه، أو يعتزله فيعيش وحيداً، فهو في نهاية المطاف خط لارجمة عنه ولا فيه، أي أنه لم يخضع للمراجعة فيولد أفكاراً ومواقف مختلفة، أي أقل تشدداً وأكثر تسامحاً، بل أصبح التشدد الصرامة وتنزيه الذات مواصفات جوهرية في الوهابي إذا ما أراد الانتصار. ومن الطبيعي، والحال هذه، أن يحارب كل ما يفقده تميزه، تفوقه، إحساسه الوهمي بتمثل وتمثيل الفرقة الناجية.

كل ما يحتويه تراثها العقدي والتاريخي يدعو لقطع العلاقة مع الآخر، بعد تكفيره وإعلان الجهاد عليه، فكيف يمكن لنفس التراث أن ينهض كحافظ على الوحدة والتقارب والتعايش...؟ ولذلك، فلا الوحدة الإسلامية، ولا الوحدة الوطنية، ولا أي شكل من أشكال الوحدة يمكن لها أن تنجح إذا ما كانت الوهابية وآل سعود طرفاً رئيسياً فيها، دع عنك أن يكونوا رؤاداً لها. سئل المفتي السابق الشيخ عبد العزيز ابن باز عن موقفه من مبدأ التقريب بين المذاهب فأجاب: (التقريب بين الرفضة وبين أهل السنة غير ممكن: لأن العقيدة مختلفة.. كما أنه لا يمكن الجمع بين اليهود والنصارى والوثنيين وأهل السنة، فكل ذلك لا يمكن التقريب بين الرفضة وبين أهل السنة لاختلاف العقيدة التي أوضحناها). "مجموع فتاوى ابن باز" (٢٧/٣٢٥).

### الموقف السياسي الأيديولوجي

يتداول البعض طرفة معبّرة لأحد السلفيين الذي أدمن الطائفية وأراد أن يكون وحدياً فقال (إنني ضد الطائفية والشيعية والصوفية... الخ) اعتقاداً منه أن الشيعة والصوفية هي مترادفات للطائفية، ولكنه في حقيقة الأمر ترجمة للوعي الطائفي المليء والذي يفصح عن نفسه في لحظات لاوعي. مع نهاية القرن التاسع عشر والربع الأول من القرن العشرين اندلعت المناظرات بين علماء المذهب الوهابي وطائفة كبيرة من المفكرين وعلماء المذاهب الاسلامية، وبذل علماء الأزهر على خط المساجلات العقديّة مع الوهابية التي اعتبروها خروجاً على الاسلام كونها ناصبت العداء لنبي الاسلام المصطفى صلى الله عليه وسلم، بعد أن قاموا بتهديد بيوت زوجاته وأهل بيته وتخريب قبور الصحابة، وأعلنوا صراحة عن نية إخراج قبر

**المذهب الوهابي في جوهره متنافر مع الآخر حد الغناء.. لا يتعايش مع آخر، وخلق ليسود بالقوة أو العزلة، فيخضع خصمه ليحكمه، أو يعتزله فيعيش وحيداً**

ببئها فتوى شيخ الأزهر الشيخ محمود شلتوت بجواز التعبد بالذهب الإثني عشري، كما جاء في رد الشيخ سفر الحوالي على سؤال حول جواز العمل بفتوى الشيخ شلتوت، فنقض الفتوى وقال (فقد صدرت هذه الدعوى وهي دعوى التقريب بين المذاهب في مصدر ودعا إليها بعض العلماء وراجت عند بعضهم -مع الأسف- حتى أصبحوا يدرسون ما يسمى الفقه الجعفري في الأزهر، ونتيجة لذلك يقول شلتوت وغيره مثل هذا القول، والحقيقة أن الفقه والأحكام الفقهية لأية طائفة لا يمكن أن تنفصل عن عقيدتها).



داعية الوحدة: الشيخ الغزالي

لم يتوقف الحوالي عند مجرد نقض الفتاوى التقريرية، بل وجه نقدا شديدا إلى رموز الجامعة الإسلامية مثل جمال الدين الأنغاني ومحمد عبده، حيث وصف الأنغاني بأنه (رجل رافضي تلبس بلباس السنة، وسمى نفسه الأفغاني رغم أنه إيراني الأصل، وهو رجل باطني يقول بوحد الأديان، كما أنه عميل للسياسة الإنجليزية، وتلقن علومه في بلاطات

ملوك أوروبا، فهو رجل - نستطيع أن نقول - لا صلة له بالإسلام). وقال كلاماً مشابهاً عن الشيخ محمد عبده (وأما الشيخ محمد عبده فإن لديه مواقف يُعرف منها الغفيرة على الدين، والحرص على أوضاع المسلمين، ولكن هناك جوانب صريحة وقطعية في سيرته تدل على خلل في عقيدته، منها أنه تعلم اللغة الفرنسية ليعرف القوانين الفرنسية، ثم جاء بهذه القوانين الفرنسية وأقامها ويطبقها بنفسه في مصر يوم أن كان رئيساً لمحكمة النقض ومفتياً للبلاد، وكان من دعاة خروج المرأة وسفورها، هذا لا شك فيه، وكان أيضاً في عقيدته أقرب إلى منهج المعتزلة وفي بعض الأمور إلى منهج الفلاسفة، ومن ذلك أنه يرجح أن البعث لا يكون بعثاً جسدياً، وإنما بعث وحشر روحي، وهذا ما حققه المحققون في دراستهم لتطبيقاته على الحاشية العنصرية، وغير ذلك من الضلالات).

ويصرف النظر عن التشوهات الكبيرة في وعي الحوالي لسيرة الأفغاني وعبده، والتي يظهر أنه قاربها بسطحية شديدة، وأن أمثلي لا تجتمع على ضلالة، الأحكام البنينة على مغالطات، فإن ما يضره الحوالي ليس الجانب الفكري في شخصية الأفغاني وعبده، بل الجانب المذهبي، الذي يمثل نقطة فراقية معهما ومع كل المتقاربين في الأمة.

خلاصة القول: أن الوهابية ليست مذهباً توحيدياً بالمعنى الاجتماعي، ولا يتقن استعمال أدوات التقارب والتقريب، ولو استعملها فسينتهي إلى النتيجة التقسيمية، تبدأ بالقسمة العقديّة، وأن أمثلي لا تجتمع على ضلالة، ولا بد من اقتفاء سيرة القرون الثلاثة الأولى، وما اجتمعت عليه الأمة. حقائق لم تثبت في التاريخ يرا لها أن تكون نجوم هدي في طريق يفرض النظر إليه باعتباره خیاراً جماعياً حراً وليس قهرياً ومنفرداً، أو مفروضاً من قبل فئة على باقي الفئات، فالوهابية تريد وحدة على طريقها بأن يذوب كل السنة وكل الشيعة في الوهابية فتخرج الأخيرة ممثلة عن وحدة الأمة، بل حينئذ فسبب تصبح وحدة الأمة مشروعة، وعلى حق، وجديرة بنيل بصمة الإجماع.

بل حذر الشيخ الشعراوي من أن يعتنق التشيع من جراء تقاربه مع علمائهم، فيما يطالبه بالنأي عن أي لقاء مع سكرتير الدار الشيخ القمي لما فيه من استغلال لدعوة التقريب. لا بد أن يكون هذا الموقف المفاجيء وغير المسبوق من قبل المفتي قد بعث أسئلة حول الجهة التي دخلت على خط التقارب بين المذاهب الإسلامية وأرادت تخريبه على حين غرة.

وفي سبعينيات القرن الماضي، وضع الشيخ إبراهيم الجبهان كتابه المثير للجدل (تبديد الظلام وتنبيه النيام إلى خطر الشيعة والتشيع على المسلمين والاسلام)، وتكفلت (إدارة الدعوة والافتاء والإرشاد) بإعادة طبعه في الثمانينات وثبتت على غلافه عبارة (وقف لله تعالى)، حمل المؤلف على تجربة التقريب بين المذاهب الإسلامية وعدها (من بركات السفارة الإسرائيلية): أنظر ص ٢٤

ونسج آخرون من بعده على مواله في كيل الشائتم الهابطة ضد علماء المسلمين العاملين في مجال التقريب بين المذاهب الإسلامية ووصفهم بالمغفلين والمخدوعين أو الماكزين. وانفرد مشايخ الوهابية دون سواهم من علماء الدين المسلمين في أرجاء المعمورة للرد والتهمج على كل مشروع تقريبي بين المذاهب الإسلامية، مستعينين بأدوات تعكس ما انطوت عليه سرائرهم حيث نظروا بعين المكر إلى مشروع التقريب. وكتب عبد الله القفاري في كتابه (مسألة التقريب بين أهل السنة والشيعة) بأن (محاولات التقريب من جانب الشيعة مجرد ستار لنشر التشيع في ديار أهل السنة)، وكان أهل السنة فئة قليلة حتى يخشى عليهم من التشيع، أو أن البناء السني من الإجماع حتى يحتاج إلى تقويم. في واقع الأمر، إن شعور الوهابيين بكونهم أقلية داخل الأمة هو ما يدفعهم للتعبير عن مثل هذه الهواجس، فهم يدركون بفعل مواقفهم التكفيرية وتجاربهم الدعوية بأنهم منبوذون في المحيط الإسلامي العام، وهذا ما يدفعهم لمحاربة السبإدرات التقريرية

بين المسلمين، تماماً كما يفعل ذلك الحكام السعويون بوحي من مشاعر الخوف من الآخر، الحكومات الإقليمية والقوى الدولية.

يعتبر عالم الدين السلفي عن موقفه سنن دعوات الوحدة والتقريب بين المذاهب بعقلية البدوي

الذي يعيش هاجساً إزاء الآخر، الخصم بالضرورة أو بالضرورة، فينظر إليها باعتبارها خديعة، ومؤامرة، ومخطط، وكلها مفردات تنطوي على حذر شديد من أي مسعى جدوي أو تقريبي يقضي إلى اختراق ثقافي، أو عبث عقدي، أو تساكُن اجتماعي. ولأنها مدرسة تميزت بصرامتها ومواقفها العقيدة البترية، حيث لم يكن ينجز مذهب من مذاهب المسلمين من سهام التكفير إلا نادراً، ولذلك فإنها تشعر بأن وجودها قائمة على القسمة والطرح وليس الجمع، تماماً كما هي السلطة السياسية، التي نشأت زمناً وبنينا واستمررت على قاعدة تقسيم المجتمع وليس توحده.

لقد بات في حكم المؤكد أن الوحدة من أي نوع ليست ظاهرة مقبولة من العائلة المالكة، كما هو الحال بالنسبة للشيخ السلفي الذي يرى في الوحدة إضراراً في تميزه، ولذلك اشتغل بعضهم على نقض فتاوى التقريب، ومن

**يعتبر عالم الدين السلفي  
عن موقفه من دعوات  
الوحدة الإسلامية والتقريب  
بين المذاهب بعقلية البدوي  
الذي يعيش هاجساً إزاء  
الآخر (الخصم بالضرورة)**

هل تؤثر التقارير في العائلة المالكة؟

# الحرمان من الكرامة

محمد شمس

كثيرة هي التقارير التي تصدر عن انتهاكات الحكومة السعودية لحقوق مواطنيها والقيمين على أرضها كالعامل الأجانب والخدامات. وقد أفردت التقارير الدولية مساحة واسعة لمناقشة قضايا القضاء السعودي غير المتزن والفاقد، وكذا الإجراءات القضائية التي لا تطبق، وانتهاكات حقوق المساجين، والإعتداء على الإصحاحيين بحجة مكافحة الإرهاب، وتجاوزات هيئة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، وأوضاع النساء في السعودية.

كما أن المنظمات الحقوقية الدولية، وكذا وزارات خارجية العديد من بلدان العالم، كأميركا وبريطانيا، تصدر سنوياً تقارير عن السعودية، ترصد فيها تطورات أوضاع حقوق الإنسان، وأنظمة الدولة السعودية المتخلفة وعدم انسجامها مع ما وقعت عليه الحكومة السعودية من موثائق دولية.

مساحة واسعة من الموضوعات التي شملها التمييز، كما ناقش خلفيات التمييز الطائفي، ومظاهره وأكد على استمراره حتى اليوم ومخالفته للقوانين الدولية التي وقعت عليها الحكومة السعودية نفسها. وضع أن التقرير تعرض للموضوعات بخلفيات تاريخية، وقدم نصوصاً وبراهين تثبت اشتراك الحكم وأجهزته الدينية في ممارسة التمييز الطائفي. إلا أن التقرير ركز بشكل خاص على تداعيات أحداث البقيع في المدينة المنورة في فبراير الماضي، وما تلاها من حصار لمدن شيعية، وقطع الكهرباء عنها، واعتقال العشرات، والإعتداء على المواطنين بالسكاكين، وإغلاق المساجد، وغيرها فضلاً عن ازدياد تلك المضايقات وسياسة التمييز بشكل متسارع منذ ذلك الحين.

ويقول التقرير: بأن المصادمات في منطقة مقبرة البقيع بالمدينة استمرت لمدة خمسة أيام، وأسفرت عن اعتقال العشرات من الزوار الشيعيين. وقد غدت مصادمات المدينة وما تلاها من أحداث في المنطقة الشرقية، أقوى التوترات الطائفية القائمة التي تشهدها المملكة منذ سنوات عديدة.

ويضيف: تعكس أحداث البقيع في جزء منها هذه التوترات القديمة والقائمة، لكنها أيضاً كانت بمثابة منفذ للتعبير عن الغضب في صفوف الشيعة (١٠ إلى ١٥ في المائة من السكان في المملكة) وهو الغضب المتراكم جراء التمييز الحكومي المنهجي

وتلبن مواقفها ومنح مواطنيها حقوقهم، وإلا فإن سمعتها السيئة ستعكس على علاقاتها مع العالم، وحتى مع حلفائها الغربيين الذين يتعرضون إلى ضغوط ونقد متزايد في دولهم بسبب دعمهم لنظام قاسد تسلطي.

أيضاً، ظهرت تقارير تتعلق بأوضاع شرائح محددة من المجتمع السعودي، كالتقرير المطول الذي أصدرته هيومان رايتس ووتش عن الإسماعيليين في السعودية، والذين يبلغ عددهم نحو مليون نسمة، كما أنها أصدرت مؤخراً تقريراً مطولاً عن سياسات

التمييز الطائفي ضد الشيعة الإثني عشرية في شرق وغرب المملكة، والذين يبلغ عددهم نحو ١٥٪ من سكان السعودية.

ومع هذا تبدو الحكومة السعودية وكأنها غير عابئة بما يقال عنها في الخارج، ولم تسع حتى الآن في تلبن سياساتها الداخلية القمعية: وكأنها تريد أن تقول بأنّها غير مهتمة بما يقال عن الوهابية وآل سعود. فالمهم إبقاء القبضة قوية على الجمهور حتى لا تنفث العصبة الحاكمة وتخدس امتيازاتها في الحكم واحتكارها لمصادر القوة والسلطة.

لكننا نعلم بأن السعودية لا تعيش في جزيرة معزولة

عن العالم، وسجلها الحقوقي البائس يخيف حتى أصدانها من أميركيين وأوروبيين، وسوف تبقى السعودية كدولة تحت مجهر المراقبة والنقد، وسوء السمعة، وهروب المستثمرين أو ترددهم في الإستثمار بسبب عدم استقرار الوضع الذي ينهيه عنه ازدياد وتيرة العنف المحلي، كما وتيرة العنف السلطوي. إن حجم الانتهاكات واستمرارها لا بد أن يقلق المواطنين أنفسهم كما دول الجوار وغيرها، وتستجد السعودية نفسها مضطرة لتعديل أوضاعها



HUMAN  
RIGHTS  
WATCH

الحرمان من الكرامة  
التمييز الطائفي والمعاملة المتخلفة بالمدينة المنورة بحق  
المواطنين السعوديين من الشيعة

## الحرمان من الكرامة

في هذا السياق، أطلقت هيومان رايتس ووتش في (٢٠٠٩/٩/٣) تقريراً مطولاً عن التمييز الطائفي ضد المواطنين الشيعة في المملكة السعودية. أعدّه مسؤول قسم السعودية في المنظمة الحقوقية الدولية كريستوف ويلكي، تحت عنوان: (الحرمان من الكرامة: التمييز المنهجي والمعاملة الحكومية العدوانية بحق المواطنين السعوديين من الشيعة). وقد غطى التقرير



الوطنية لحقوق الإنسان وأعضاء المجالس المحلية المنتخبين، والقيادات القبلية والدينية والجماعية في المنطقة الشرقية. على اللجنة أن تنظر في أمر إصدار توصية بإنشاء مجلس وطني لمناهضة التمييز، حسبما أوصت لجنة الأمم المتحدة للقضاء على التمييز العنصري، وعلى اللجنة أن تبحث في سبل:

١/ حماية حرية الشيعية في العبادة، لا سيما في المناطق ذات الكثافة السكانية الشيعية العالية، بما في ذلك حرية بناء والحفاظ على مساجد وحسينيات، وطباعة واستيراد وتوزيع مواد دينية، وإقامة مراسم الاحتفالات الدينية العامة.

٢/ حماية حرية الآباء في ضمان تلقي أبنائهم للتعليم الديني بما يتفق ومعتقدهم، وحرية الأطفال في القدرة على اختيار مذهبهم الديني وممارسة شعائره. ويشمل هذا كفالة الحق - في المدرسة - في الامتناع عن أو الخروج من فصول التعليم الديني الهواري التي تعتبر مغايرة للتعاليم الشيعية، والحق - كلما أمكن - وعلى الحد الأدنى، في المناطق التي يشكل الشيعة فيها نسبة يُعتد بها من السكان - في تلقي التعاليم الدينية طبقاً للمعتقدات الشيعية وعلى نفس مستوى ما يتلقاه التلاميذ الآخرون من تعليم ديني. ويستتبع ممارسة هذا الحق السماح للشيعة بتدريس الدين في المدارس.

٣/ ضمان المساواة في التوظيف، وفي القدرة على الانتماء في مؤسسات التعليم العالي، بما في ذلك المرافق الأمنية والناصبين الرفيعة، والمجالس المحلية والخاصة بالمناطق ومجلس الشورى، والأكاديميات العسكرية.

٤/ ضمان المساواة في الحصول على خدمات القضاء، بما في ذلك اعتبار جميع الأفراد متساوين أمام القانون بغض النظر عن هويتهم المذهبية، وأن القضاء الشيعة المؤهلين يمكنهم تولي مناصب في القضاء بالمحاكم العادية، لا سيما في المناطق ذات التركيز السكاني الشيعي.

- وأوصى التقرير بتشكيل لجنة معنية بالأماكن المقدسة، لتواصل أنشطة مبادرة مكة للحوار بين الأديان، المبصرة في يونيو ٢٠٠٨ تحت إشراف رابطة العالم الإسلامي، للحد من سبيل لمشاركة المساحات المخصصة للعبادة في مكة والمدينة فيما بين أنصار مختلف المذاهب الإسلامية، مع احترام الممارسات الدينية الغالبة على المجتمع السعودي بشكل عام، وعلى اللجنة أن تولي انتباهاً خاصاً للتنوع في تركيبة حراس الأمن والمسؤولين الأمنيين بهيئة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، مع تلقيهم للتدريب اللائق، ممن يعملون في أماكن العبادة المشتركة تلك.
- وأخيراً قال التقرير بأن على الحكومة السعودية أن تشترك كبار مسؤوليها الدينيين - مثل مكتب المفتي ومجلس كبار علماء الدين ووزارة الشؤون الإسلامية والأوقاف والدعوة والإرشاد - في مساعي نيل خطاب عدم التسامح الديني الصادر عن المسؤولين وغيرهم من أصحاب الأصوات المؤثرة.

السعوديين الشيعة؛ لا تعكس بحسب عدم التسامح الديني، بل أيضاً التوترات السياسية القائمة في المنطقة على أسس طائفية.

وقد بإدراك الملك عبد الله - ولي العهد في عام ٢٠٠٣ - بإطلاق برامج للحوار الوطني بين الشيعة والسنّة، وجماعات أخرى، لكن لم تنته هذه البرامج إلى مُنجز هام. وفي عام ٢٠٠٨ ترأس الملك الدعوة إلى التسامح بين أديان العالم، في الجمعية العامة للأمم المتحدة بمدينة نيويورك، لكنه تجاهل تعزيز التسامح مع الأقلية الشيعية السعودية.

وطالب التقرير الحكومة السعودية بأن تنصدي على وجه السرعة للأسباب الكامنة وراء التوترات الطائفية، وأن تضع حداً للتمييز المنهجي الممارس على الشيعة.



- ومن التوصيات التي خرج بها التقرير: أن تنشئ الحكومة السعودية لجنة للتحقيق، تحت إشراف هيئة حقوق الإنسان الحكومية، وبمشاركة من هيئة التحقيق والادعاءات العامة، للتحقيق في ظروف وملايسات أعمال عنف المتظاهرين وقوات الأمن من ٢٠ إلى ٢٤ فبراير/شباط في منطقة مقبرة البقيع بالمدينة المنورة. كما ينبغي عليها أن تحقق في مشروعية الاعتقالات والاحتجاز إثر أحداث المدينة، وبحق المتظاهرين في فبراير ومارس بمدن صغرى والوعامة والقطيف. كما ينبغي عليها أن تقاضي المشتبهين بالتورط في أعمال عنف غير مشروعة، وأن تؤدب المسؤولين الذين أمروا بهذه الاعتقالات التعسفية أو نفذوها. وعلى اللجنة أن تسمع شهود العيان على الأحداث وأن تعلن عن نتائجها علناً، وأن تكون لديها سلطة الأمر بصرف التعويضات لمن عانوا جراء العنف والاحتجاز غير القانونيين على أيدي السلطات.
- وأوصى التقرير بتشكيل لجنة المساواة في المواطنة، تحت إشراف المركز الوطني للحوار، بمشاركة موسعة، تشمل أعضاء مجلس الشورى وأعضاء هيئة حقوق الإنسان والجمعية

في مجالات التعليم ونظام العدالة، والحريات الدينية بشكل خاص. و يواجهون أيضاً الإقصاء من التوظيف الحكومي. ومن جانبها ردت الحكومة بإجراءات قمعية تمثلت في أعمال توقيف ومهامات على منافذ التعبير العلني عن الآراء الشيعية، بدلاً من سعيها للحوار منعا للمزيد من المصادمات. وأشار التقرير إلى المظاهرات السلمية الشيعية التي وقعت في شهري فبراير ومارس الماضيين في المنطقة الشرقية تضامناً مع المقبوض عليهم في مصادمات المدينة المنورة، مما أدى إلى رد قوات الأمن بحملة قمعية. ولا تسمح المملكة بسأي من أشكال التظاهر، حتى المظاهرات السلمية. وأوصى نمر النمر - رجل الدين الشيعي من مدينة العوامة المعروف بمعارضته للسياسات السعودية - في خطبته يوم الجمعة ١٢ مارس/آذار بأن ينظر أبناء مذهبه في أمر الانفصال عن المملكة العربية السعودية إذا استمر إهدار حقوقهم. وأسفر سعي قوات الأمن للقبض على النمر - الذي اختبأ - عن المزيد من الاحتجاجات الشيعية المؤيدة للشيخ نمر النمر، وأدت للمزيد من القمع.

واعترضت قوات الأمن أكثر من ٥٠ شخصاً في المنطقة الشرقية، منهم أطفال، جراء المشاركة في المظاهرات. وتم احتجاز أكثر من ٢٤ شخصاً حتى الأول من يوليو/تموز. وساعدت إجراءات مثل إصدار العقو الملكي عن المحتجزين، ووقف الاعتقالات التعسفية بعد مارس/آذار، والتصريح بالولاء للدولة من قبل الشيعة المعتدلين، إلى تخفيف وطأة تصاعد الوضع في الشهور التالية.

إلا أن التمييز الكامن وراء الأحداث المذكورة تزايد، حسب التقرير. فمُنذ أحداث فبراير/شباط - مارس/آذار، كثفت السلطات من قيودها القائمة على حياة الشيعة العامة. فمُنذ عام ٢٠٠٨ اعتقلت السلطات وهددت مسؤولي دور الصلاة الجماعية في الخبر للضغط عليهم كي يوقعوا تعهدات بإغلاقها. ومُنذ عام ٢٠٠٦ فرضت السلطات في الأحساء عقوبات بالسجن، بعيداً عن القضاء، على قيادات دينية مسؤولين عن صلاة الجماعة لدى الشيعة، وعلى أشخاص يبيعون أغراضاً تُستخدم في التظاهر الشيعة مثل يوم عاشوراء ويوم قرقيعون، والاحتفال بالمناسبتين ما زال محظوراً على العديد من التجمعات الشيعية في السعودية.

وهذه الإجراءات القمعية أجبرت من الغضب لدى الشيعة جراء الأحساس بالتمييز إذ هم يشاهدون كيف تتسامح الحكومة مع التصريحات التهيجية غير المتسامحة التي يذلي بها بعض رجال الدين السعوديين من الوهابيين، عن الشيعة، فيما تمتنع - الحكومة - الشيعة من مجرد إحياء الشعائر الدينية البسيطة مثل صلاة الجماعة. ومن أشكال تمييز الحكومة ضد الشيعة، التمييز في نظام العدالة بناء على قانون ديني يتبنى التفسير الوهابية للشريعة فقط، ونظام التعليم الذي يستبعد الشيعة من تعليم الدين، وأطفال الشيعة المحظور عليهم تعلم مذهبهم الديني. وهذا الفصل الطائفي، وعدوانية الدولة السعودية والجمع الوهابي، وريبتهم من



لا مبرر لمنع الزيارة والتضييق على الناس

## فلنحتف ببدر.. ولنهتم بآثارها الخالدة

د. محمد عبده يماني

مفعولا ليهلك من هلك عن بينة ويحيا من حي عن بينة وإن الله لسميع عليم»  
وهنا المصلص الذي هرب منه أبو  
سفيان إلى الساحل ونجا بالقالة..

فكل هذه المعالم والآثار باقية  
كلوحات عظيمة تشهد على نصر الله  
عز وجل لرسوله سيدنا محمد صلى الله  
عليه وسلم في هذه المدينة ذات التاريخ  
العريق التي جرت على أرضها أول غزوة  
يغزوها رسول الله صلى الله عليه وسلم  
بعد هجرته إلى المدينة المنورة، وهي  
كما ذكرت الحدث الرابع من الأحداث  
العظمى التي وقعت على التوالي منذ  
نزول القرآن على سيدنا محمد صلى الله  
عليه وسلم في غار حراء فقد كان هذا  
الحدث العظيم هو الأول ثم كانت حادثة  
الإسراء والمعراج، تلك المعجزة العظيمة  
والتي نزلت فيها سورة كاملة من القرآن  
وتحدث عنها القرآن في أكثر من مناسبة  
ثم حادثة الهجرة بعد أن عانى ما عانى  
عليه الصلاة والسلام وصبر وتحمل أذى

حيث نصرهم الله وأيدهم وبقي هذا  
المعلم الخالد نتذكره ونحاول أن نذكر  
أولادنا بآثار النبي صلى الله عليه وسلم  
وصحابته في بدر.

هنا وقف رسول الله صلى الله عليه  
وسلم.

هنا عسكر الجيش على قلته في هذا  
المكان من هذه المدينة الخالدة..

هنا وقف رسول الله على العريش..  
وهنا صف الصفوف..

وهنا بئر الحباب بتاريخه العريق..  
وهنا ساحة المعركة..

وهنا قبور شهداء بدر الذين دفنهم  
صلى الله عليه وسلم بيديه الشريفتين..

وهنا كتيب الحنان وهو الدعوة  
الدنيا، وهناك العقنقل مكان معسكر  
مشركي مكة وهو الدعوة القصوى كما  
سامها القرآن الكريم: «إذ أنتم بالدعوة  
الدنيا وهم بالدعوة القصوى والركب  
أسفل منكم ولو تواعدتم لاختلقتم في  
الميعاد ولكن ليقضي الله أمرا كان

أشعر بسعادة غامرة كلما ذهبت إلى  
المدينة المنورة لزيارة المسجد النبوي  
الشريف والسلام على رسول الله صلى  
الله عليه وسلم، فأمر بمدينة بدر الخالدة،  
حيث جرت تلك المعركة العظيمة،  
والتقي بصفوة من أهالي بدر الكرام  
من الأشراف والسادة وقبائل صبح  
والظواهر وبعض الأفخاذ من قبائل  
الحوازم والمحاميد والأحامدة والرحلة  
والكلعة وعوف وبني محمد وجهينة،  
وأجول بين جنبات بدر، خاصة مسجد  
العريش الذي وقف عنده رسول الله صلى  
الله عليه وسلم، ومقابر الشهداء حيث  
نسلم على شهداء المعركة من صحابة  
رسول الله صلى الله عليه وسلم، والتقي  
في هذه المناسبات بصفوة من العلماء  
والمحبين الذين يزورون هذه المدينة  
ويفرحون بالاطلاع عليها وعلى آثارها،  
ويتذكرون ما جرى على هذه الأرض  
من نصر لرسول الله صلى الله عليه  
وسلم ومن معه من الصحابة الكرام،



د. محمد عبده يماني

يزور بمكانه هذا النبي الكريم والرسول العظيم الذي نصره الله وأيده وهزم أعداءه على قلة من كان معه من رجال، وقفوا بإيمانهم الذي زلزل جحافل مشركي قريش.

وختاما فإنه لابد من نظرة جادة إلى هذه المدينة الخالدة والعناية بها وبآثارها وبمراقبتها وإنشاء مكتبة متكاملة فيها ومتحف يضم الآثار المحفوظة لدى الناس، فهي واجهة مشرقة من واجهاتنا الإسلامية، ولا غرو أن مثل هذه المشاريع تعين الزوار والقادمين على معرفة تاريخ هذه المدينة والاطلاع على ما بها من آثار خالدة، والمتحف بصورة خاصة يفيد في أن يرى الناس نماذج من تلك الآثار الباقية، ومن الممكن الاستفادة من المعلمين وأهل الخبرة من أهالي بدر لجمع مآلديهم من آثار وتوظيف أبناءهم في مراكز للتوعية؛ لأن هذه فرصة لتوظيف الشباب في مثل هذه الأعمال وهم أدرى بشعابها من خلال ما تعلموه من أجدادهم وآبائهم، وكما أتمنى أن نهتم بموقع مقابر الشهداء وتنظيم الزيارة له بصورة تتفق مع الشريعة ومع ما فعله رسول الله صلى الله عليه وسلم والصحابية رضوان الله عليهم من بعده عندما سلموا على هؤلاء الشهداء.

بالمسلمين شدة إلا وذكروا يوم بدر، ولا حققوا نصرا إلا وتمثلوا بيوم «بدر»، ولا أرادوا صمودا إلا وتنادوا بأمجاد «بدر». هذه هي إذا بدر الموقعة، وبدر القرية، وأنا أشعر نحو هذه المدينة بحب كبير، وأفرح كلما زرتها وتجولت بين مواقع البطولات فيها، وقد شاء الله أن تظل هذه المدينة بكرة ترى فيها الآثار والمواقع كما كانت. يوم بدر هنا وقف رسول الله صلى الله عليه وسلم، هنا خطط، هنا جاهد، هنا رفع يده الشريفة يدعو الله ويسأله النصر.. هنا العريش .. وهنا العدو الدنيا، وهنا العدو القصوى هنا نزلت الملائكة .. هنا قبور الشهداء .. وهناك مصارع المشركين.

ومن فضل الله أن سكان هذه المدينة حافظوا عليها وقاموا على رعاية آثارها وهم من الناس المحترمين الذين يفرح الإنسان بلقائهم والحديث معهم وفيهم من العلماء والمؤرخين من يأنس الإنسان إلى الحديث معهم وأشهد أنهم ممن يحافظ على العقيدة الصافية وتعاليم الإسلام.. ويتبعون السنة النبوية الشريفة، ويكرمون من نزل بهم من الضيوف.

فما أجمل أن يمر أولادنا كذلك في رحلاتهم المدرسية بمثل هذه المدينة الخالدة ويطلعون على آثار أول غزوة في التاريخ الإسلامي والتي جاءت بنصر عزيز من الله عز وجل وكانت إيذانا بانطلاق الدعوة الإسلامية وتثبيت عراها، وأنا أرى أن منع الناس من الزيارة أو التضييق عليهم لا مبرر له لأن أي إنسان يزور هذه المدينة ويرتكب أي خطأ أو مخالفة يجب أن يوجه فبدلا من منع الناس نقوم بتوجيههم إلى الطريقة الصحيحة للزيارة والسلام على شهداء بدر بالصورة الشرعية ثم التجول في أنحاء هذه المدينة الخالدة وروية آثارها وسوف تكون نقطة مهمة من نقاط السياحة التي تجمع بين المتعة للسانح وتعميق الإيمان في قلب من

قريش وصلفها وأذيتها. وجاء الإذن بالهجرة إلى المدينة المنورة، ثم جاءت هذه الغزوة الكبرى والتي كانت علامة بارزة وحدثا عظيما زلزل كيان قريش التي استهانت بالأمر وتخطرت وتكبر زعمائها.. وشاء الله عز وجل أن ينصر عبده ورسوله ويؤيده فمزقههم وهزمهم وردهم على أديبارهم خاسرين.

ومن هنا نرى أن الواجب علينا أن نهتم بهذه الآثار الخالدة في مدينة بدر ونتيح المجال أمام الحجاج والزوار للمرور بهذه المدينة والوقوف عندها وروية آثارها وتذكر ذلك اليوم العظيم يوم غزوة بدر بقيادة الرسول صلى الله عليه وسلم ونصر الله تعالى للمسلمين وتأييدهم بملائكة من السماء وتثبيتهم وعونهم.

وهو يوم نتذكر فيه ثبات تلك الفئة المؤمنة المجاهدة خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم ومن اللحظات الخالدة يوم أن ثبت ثلاثمائة وبضعة عشر رجلا، معظمهم بلا سلاح يصلح لمعركة وليس معهم غير فرس واحد ولا يلبس الدروع منهم غير سبعين، وفي مواجهتهم زهاء الألف من المشركين المجهزين بالسلاح الكامل ومع الفارق الشاسع بين الفئتين تحقق للفئة القليلة النصر الساحق على الفئة الكثيرة بإذن الله .. وكان بذلك يوم «بدر» يوم الفوز والنصر المبين.

وقد كان الكفر قبل يوم بدر مزهوا والباطل مستعليا عاديًا، والناس يرقبون الموقف في حيرة، ويظنون بمقاييسهم أن الغلبة لا محالة لأعداء الله، كما أرجف بذلك اليهود يتوقعون هلاك المسلمين، حتى جاء يوم «بدر» فأبلج الحجة، وقضى على الأوهام والظنون، وتحقق نصر الله لعباده المؤمنين، فأصبحت معركة فاصلة سماها الله في وحيه «يوم الفرقان» فرق فيها بين الحق والباطل في يوم «بدر». وتمضي السنون والقرون، فما تمر



أضواء على محاولة اغتيال محمد بن نايف

## السعودية وهمومها الثلاثة

د. مضوي الرشيد



د. مضوي الرشيد

بنظيرتها في السعودية.

ورغم أن السعودية أوت الكثير من الزيدية الملكية بعد عام ١٩٦٢ إلا أنها ظلت لا تكن الود لهؤلاء وظل احتواؤها لهم خطوة سياسية لمواجهة الجمهوريين والناصرية التي اطاحت بهم. اما اليوم فالسعودية تدعم الحكومة اليمنية في مواجهة الحوثية والتي تنهم إيران بأنها تقف خلفها، رغم الاختلاف العقدي بين اثني عشرية إيران وزيدية الحوثية اليمنية. ويزعم الحوثيون أن زج إيران في صراعهم مع حكومتهم ما هو الا محاولة من قبل الحكومة اليمنية لجر المال السعودي الى اليمن وإثارة خوف السعودية من المد الإيراني على حدودها الجنوبية، بعد أن حصل ذلك على حدودها الشمالية وخاصة في العراق. ومهما كانت حقيقة الدور الإيراني في اليمن إلا أن الصراع المحتدم في شماله سيظل من أصعب الهموم السعودية بسبب قربه وتداعياته

الصراع انتقل الى اليمن حيث لا توجد ينابيع نفط او ناقلاته مما يسهل استغلال هذه المنطقة وتحويلها الى منطقة صراع مفتوح بين دولتين يذهب ضحيتها الآلاف دون أن يتخطى المتناحرون في حرب مفتوحة وعلنية. لقد استغل الصراع اليمني - الحوثي القديم وتجدد في ظل وضع اقليمي ساعد على تفاقمه. ان أكثر ما تخافه السعودية في الوقت الحاضر هو تبلور اشارة زيدية هاشمية على حدودها الجنوبية. هذه الحدود التي وقفت شامخة ضد أي مد سعودي منذ أكثر من مئتي عام. وما لم تستطع السعودية أن تحصل عليه بالسيف استطاعت أن تؤمنه بالمال

سلطت احداث الاسبوع الماضي، واهمها محاولة الاغتيال الفاشلة التي تعرض لها مساعد وزير الداخلية، الاضواء على هموم سعودية ثلاثة حاولت الروايات الرسمية توجيه الانتباه اليها وربطها ببعض.

اولا: إيران؛ ثانيا: القاعدة؛ وثالثا: الحوثية على الحدود الجنوبية. وأن كان ليس من السهل ربط هذه الهموم منطقيا بعضها ببعض، إلا أنه من الناحية السياسية أصبحت هذه الثلاثية كتلة مترابطة تحاول السعودية شن حرب عليها مجتمعة ومتفرقة. وتبدأ هذه الحرب اعلاميا وتدعم ماليا حتى تتبلور الصورة في صالح السعودية.

إن بدأنا بالهم الاول وهو إيران، نجد ان السعودية قد فقدت الاصل من تحرك الولايات المتحدة بمساعدة اسرائيلية لتوجيه ضربة خاطفة لإيران ومنشأتها الحيوية دون أن تتخطى الساحة السعودية في المعركة او المواجهة المباشرة في منطقة الخليج خاصة وقد انضمت هذه القناة بعد موقف الولايات المتحدة من قضية الانتخابات الإيرانية والتي عبر عنها اوباما بأنها قضية داخلية ولم تجعلها الادارة الامريكية محورا للمصادمة مع إيران. إذن خفت فرص تهجير إيران وطموحها في المنطقة على يد الولايات المتحدة مما أدى الى خيبة أمل سعودية عوضت عنها بحرب اعلامية شرسة تشنها السعودية ويأتي في مقابلها رد إيراني بحجم الشراسة ذاتها. ومؤخرا وخاصة بعد نزاع فتيل الانفجار في منطقة الخليج نجد أن

**السعودية فقدت الأصل  
من تحرك أمريكا بمساعدة  
اسرائيلية لتوجيه ضربة  
لايران دون أن تتخطى  
الساحة السعودية في  
المعركة او المواجهة المباشرة**

حيث اخترقت الساحة اليمنية باموال النفط وحولت الكثير من رموز القبائل اليمنية والقيادات الى زبائن يستلمون اتاوات من الخزينة السعودية. ونجحت في تقويض الزيدية حتى في صعدة معقلها التاريخي القديم. وسهلت للمد السلفي السعودي وربط الساحة الدينية اليمنية

الدينية والسياسية.

لن ترتاح السعودية الى قيام امارة زيدية تعتمد على قيادة من شروطها ان يكون القائم عليها من سلالة الرسول (صلعم) وان يكون مجتهداً قادراً على مواجهة الظلم بالقوة ان كان هذا ضرورياً. يرتجف النظام السعودي من مثل هذه الافكار التي تخيفه وتقلقه رغم ان اتباعها هم اقلية قليلة جداً في العالم الاسلامي والجزيرة العربية.

ولكن ان انتقلنا الى الهم الثالث وهو

### ان اكثر ما تخافه السعودية في

### الوقت الحاضر هو تبلور امارة

### زيدية هاشمية على حدودها

### الجنوبية، تعتمد على قيادة من

### شروطها أن يكون مجتهداً قادراً

### على مواجهة الظلم بالقوة

القاعدة ومشروعها، فسنجد ان السعودية ونظامها قد وقع في دوامة تحاصره ولا تعرف كيف ستكون نهايتها. اذا استثنينا الخطر الامني والاعتداءات والتفجيرات والتي لها المختصون يناقشونها وسلطان الضوء على الفكر القاعدي سنجد ان الخطر يتفاقم بالنسبة للنظام السعودي وهو اكبر بكثير من الخطر الامني والذي ربما تحتويه أجهزة الدولة الامنية. يكمن خطر القاعدة الحقيقي على السعودية كونها فتحت ملفاً شائكاً وصعباً وهو ملف ماهية الحكم في الاسلام واسلوب التعامل مع الحاكم. لقد اعادت القاعدة هذا الملف على خارطة الجدل الاسلامي المعاصر بطريقة لم يتم احتواؤها من قبل طيف كبير من علماء المسلمين رغم كل مواعظهم وحلقات الارشاد والتدريس التي يقيمون عليها. لقد اعتقد الكثيرون ان ملف الحكم في الاسلام قد طويت صفحته بعد قيام الملكيات والجمهوريات الحديثة.

وانحسر في مجلدات العلماء ومكاتبتهم واسوأ ما في الامر ان هذا الملف ارتبط بحلقات عنف دموية وتفجيرات كبيرة بل حتى حروب استعمارية جديدة.

ولم يبق جديلاً شرعياً محصوراً في حلقات التدريس الشرعية. ومهما كان موقف المراقب من هذا الفكر الا اننا لا نستطيع ان ننكر خطره على نظام كالنظام السعودي.

ورغم ان السعودية قد صمدت امام الافكار السياسية السابقة التي اجتاحت العالم العربي والاسلامي من جمهوريات الى اشتراكيات مروراً بانقلابات ادعى اصحابها انها ثورات، الا ان فكر القاعدة ربما يكون الاخطر، لسبب بسيط يرتبط بكونه يستقي منابعه من نفس المنابع التي يدعي النظام السعودي انه يمثلها ويجسدها في حكمه. السعودية تحاول جاهدة افعال ملف الحكم في الاسلام بينما القاعدة تفتحه مع كل عملية عنف تدبرها.

وسيستمر الصراع في المستقبل ومهما كانت نجاحات هذا الملف في مناطق اخرى كالامارات الاسلامية الطالبانية في افغانستان وباكستان او الصومال.. الا ان القاعدة ستعود للغنمية الكبرى وهي الجزيرة العربية واهمها الحجاز حيث مكة والمدينة. فالامارات الاسلامية الظرفية في بقاع المعمورة لن تنفيها عن الامارة الاولى والأهم في قلب العالم الاسلامي التاريخي والديني. من هنا نفهم الهم السعودي المنبثق من خطر القاعدة. وان عدنا الى افتتاحية مقالنا هذا وحادثة الاغتيال الفاشلة سنجد أنها تجسد الهموم الثلاثة (ايران، القاعدة، والحوثية) وعملية الربط القائمة حالياً بينها هي محاولة لضرب ثلاثة عصافير بحجر واحد. فهل تتمكن السعودية من الربط بين ايران والقاعدة، خاصة وانها تعلن عن توبة جهاديين عاندين من ايران، وربما تتطلع الى ادلة أكثر وضوحاً تربط القاعدة بإيران في المنطقة الحدودية الساخنة في اليمن؟ ان نجحت السعودية في عملية الربط هذه ولو اعلامياً، فستحشر خلفها

المجتمع الدولي رغم ان فرص توجيه ضربة مباشرة لايران قد تقلصت مع وجود ادارة امريكية جديدة في البيت الابيض لا تزال غارقة في كنس مخلفات الادارة السابقة في مناطق ساخنة بل تزداد سخونة يوماً بعد يوم. وان كانت هموم السعودية متباينة في ظاهرها الا ان السياسة لها قواعدها وظروفها التي تجعل من المستحيل ممكناً خاصة وان تضافرت العدوات لتخلق حالة تضامن غير مسبوقة تجتمع فيها الاخطار الثلاثة على هدف واحد.

تأتي ثلاثية الهموم السعودية في لحظة تاريخية صعبة أهم ملامحها تشظي القرار السياسي السعودي نتيجة تعددية فرضتها الحالة القيادية السعودية والتسابق على مناصب في الدولة من قبل مجموعة كبيرة من المتسابقين وفي مقابلها وضع اقليمي متشجع يفتح الباب على كثير من الصراعات، ويشجعها على البروز وتهديد الكيانات العربية الهشة هذا بالإضافة الى العدوات بين الانظمة العربية ذاتها والتي

### ما لم تستطع السعودية أن

### تحصل عليه في اليمن

### بالسيف، أمثته بالمال فحوثت

### الكثير من القبائل اليمينية

### والقيادات الى زبائن يستلمون

### أتاوات من الخزينة السعودية

لم تسلم منها المنطقة الخليجية المعروفة بقدرتها على تفادي المواجهة المباشرة ودفن العدوات والمنافسة تحت بساط المؤتمرات والاجتماعات.

ستبقى ثلاثية الهموم قائمة، وربما انها تنذر بكاپوس طويل الامد لن يستفيق منه النظام السعودي الا بصعوبة.

عن القدس العربي، ٢٠٠٩/٩/٧

# للأمير السلامة اما المملكة فأقل

تسفي بارثيل

الأمير نايف هو شخص مريض، ومعظم صلاحياته نقلها إلى ابنه الأمير محمد، الذي أخذ على عاتقه المهمة المعقدة في مكافحة الإرهاب. وتقوم خطته على قدمين اثنتين: مطاردة لا هوادة فيها لمنظمات المتطرفين وعمل تربوي يتضمن مساعدات مالية لمن يبدي الاستعداد لوضع سلاحه والانقطاع عن المنظمات. وهو يتعاون بشكل وثيق مع قادة الـ اف.بي.اي والـ سي.اي.اي، ويوظف مبالغ طائلة في البنى التحتية الاستخباراتية وفي تأهيل المقاتلين ضد الإرهاب ورجالهم يشرفون على المناهج التعليمية في المدارس وعلى مواهب وخطب رجال الدين. ولكن هذا صراع طويل وعنيد. تكفي مراجعة الطوبوغرافيا السعودية والحدود الطويلة والغالطة لها مع اليمن والعراق كي نفهم الصعوبة في منع الحركة في الاتجاهين للإرهابيين من السعودية واليهما. ٢٨ مليون مواطن في المملكة ليسوا بالضرورة مؤيدين متحمسين للأسرة المالكة وليسوا جميعهم متفقين مع الحكم على مكافحة الإرهاب أو التعاون مع الولايات المتحدة. رجل استخبارات سعودي اقتبست عنه الـ سي.ان.ان. يشرح تعقيدات الصراع: (نحن نربي شبابنا على الكفاح في سبيل الإسلام في أفغانستان، الشيشان والبوسنة، ولكن حين يصل هذا إلى العراق نقول لهم إنه ممنوع عنهم الكفاح هناك في سبيل الإسلام).

ومع ذلك، فإن السعودية، مثل مصر، هي الطراز الذي تتطلع الولايات المتحدة إلى إقامته في أفغانستان، باكستان وسورية؛ دول الحكم فيها يأخذ على عاتقه دون تحفظ مهمة الحرب ضد الإرهاب المحلي. ولهذا السبب فإن الولايات المتحدة تتمتع عن انتقاد السعودية رغم أن العديد من الإرهابيين السعوديين يجتازون حدودها بنجاح في دول أخرى لا نجدها تحقق نجاحا كبيرا: في باكستان ليس واضحا كم هي الحكومة، ولا سيما الجيش، مستعدة حقاً للقتال ضد طالبان، في أفغانستان الحكومة لا تسيطر على الإطلاق في مناطق الطالبان وسورية لا ترى في الكفاح ضد الإرهاب الخارجي هدفا وطنيا.

عن: هارتس، ٢٠٠٩/٩/١٤

للأمير والاقتراب منه في بيته دون أن تكتشف المواد المتفجرة؟ وكيف حصل أن الأمير لم يصب بأذى؟ في مواقع الانترنت للقاعدة يدعون بأن الحديث يدور عن اعدام مخطط له جيداً للمطلوب، وليس عن معجزة وقعت للأمير. ولما كان الأمير محمد بن نايف يسيطر على وسائل الاعلام السعودية، فمن الصعب تلقي معلومات موثوقة وحديثة عن تفاصيل الحدث.

ولكن رغم ذلك، فإن الحقيقة الهامة واضحة: السعودية بعيدة عن نهاية المعركة ضد الإرهاب الاسلامي والتي هي نفسها المشجعة الرئيسية له. فالعديد من السعوديين يقاتلون في الخارج ومسؤولون عن العمليات في العراق، في أفغانستان وفي اليمن. وفي نفس الوقت تعتبر أجهزة الاستخبارات في الغرب السعودية الدولة الأكثر نجاعة في الحرب ضد الإرهاب. وكذلك على ذلك، يعرض السعوديون معطيات تفيد بأن ٤٥ مطلوباً ظهرت أسماؤهم في قائمتين سابقتين، صفوا جميعاً منذ ٢٠٠٣. كما أن سطور القائمة الحالية، التي تتضمن ٨٥ اسماً، تتناقص. منذ تلقى عبدالله الملك مع وفاة أخيه فهد في ٢٠٠٥، تعمل السعودية بتعاون وثيق مع الاستخبارات الأمريكية التي تؤهل وحدات سعودية خاصة لمكافحة الإرهاب وجمع المعلومات الاستخباراتية وكل ذلك بتمويل سعودي.

ولكن التعاون ليس أمراً مسلماً به. خلافاً للملك، فإن وزير الداخلية الأمير نايف الذي هو أيضاً والد نائب وزير الداخلية، الأمير محمد، يعارض التعاون الوثيق مع الاستخبارات الأمريكية. لموقفه أهمية كونه بشكل رسمي هو المسؤول عن الأمن الداخلي. كما أنه ادعى في الماضي بأن ليس السعوديون هم الذين نفذوا عمليات ١١ ايلول (سبتمبر)، بل محافل أرادت تشويه سمعة الإسلام. ووقف على رأس لجنة الانتفاضة الفلسطينية، التي تبرعت بمبالغ طائلة لعائلات المغريرين الانتحاريين، وهو غير متحمس للأفكار الديمقراطية التي تتطلع الولايات المتحدة إلى تسويقها. وفي المقابلة قال إن (من الأفضل تعيين أعضاء الحكومة.. وعدم ادخالهم إلى الانتخابات إن هذا يمكن ضمان أن يتولى الأشخاص الأكثر كفاءة هذه المناصب).

في الذكرى الثامنة لعمليات الحادي عشر من ايلول (سبتمبر)، أيضاً لا يمكن للسعودية التي كان مواطنوها هم الأغلبية بين منفذي العمليات، الحديث عن أن الحرب ضد الإرهاب قد انتهت. قبل نحو اسبوعين تلقت على ذلك تذكرة قاسية على نحو خاص. فإلأول مرة، حاول ناشط اسلامي اغتيال أحد أبناء الأسرة المالكة.

الخطبة كانت بسيطة: عبدالله العسيري، شاب سعودي حتى قبل بضع سنوات درج على الاستماع بمتعة للموسيقى الغربية والتوجه إلى النوادي الليلية في مدينة الشاطئ السعودية، جدة، دس في أحد ثوب جسده نصف كيلوغرام من المواد المتفجرة وذهب للقاء نائب وزير الداخلية، الأمير محمد بن نايف. وقد بدأ العسيري طريقه في اليمن التي انتقل إليها قبل ثلاث سنوات لينضم إلى أخيه الناشط في منظمة القاعدة من أجل الجهاد في شبه الجزيرة العربية. وقد اجتاز بسلام الفحوصات الأمنية في مطار نجران في اليمن وفي جدة. وبعد ذلك توجه إلى البيت الفاخر للأمير محمد.

حسب موقع الانترنت لمنظمة القاعدة في اليمن، فقد شق العسيري الطريق إلى السعودية في الطائرة الخاصة للأمير - الذي لم يكن في الطائرة - كجزء من مشروع أعلن عنه، لمنح عفو لكل إرهابي يهرب عن النذم ويتوب من الإرهاب. وكان العسيري ضمن قائمة ٨٥ مطلوباً للسعودية.

حسب الرواية السعودية الرسمية، فقد اتصل مساعدو الأمير محمد برجل ارتباط يدعى "خامر" في اليمن، كي يبلغوه بأن العسيري هبط بسلام. ويبدو أن هذه المكالمات كانت الإشارة لمسؤولي العسيري في التنظيم الذين اتصلوا بالهاتف الخليوي الذي شغل العبوة، العسيري، الذي امتنع عن الكلام والشراب على مدى ٤٠ ساعة خشية الاضطرار بالمصادرة المتفجرة في جسده، تفتت لعفورات الأشلاء. أما الأمير محمد، الذي كان حقا على مقربة منه فقد خرج بسلام.

كانت هذه أول محاولة اغتيال للأمير من العائلة المالكة في السعودية وبعد التهاني التي تلقاها محمد من عمه، الملك عبدالله، لنجاته من الموت، بقيت بضع أسئلة غير محلولة، مثلاً، كيف نجح العسيري في الصعود إلى الطائرة الخاصة



# وجوه حجازية

(١)

**ابن زهير**  
(.... - ١٣١٠هـ)

هو حسن بن محمد المالكي المكي، الشهير بابن زهير (يكسر الزاء والهاء). ولد بمكة ونشأ فيها. حفظ القرآن الكريم وأتقن علم القراءة والتجويد، وحفظ كثيراً من المتون. وأخذ عن جماعة من علماء المسجد الحرام، منهم السيد أحمد دحلان، والشيخ عبدالقادر مشاط المالكي وبه تفقه. وأذنوا له بالتدريس في المسجد الحرام. وقد أجاز وتخرج على يديه جماعة من طلاب العلم. توفي رحمه الله بمكة المكرمة (١).

(٢)

**عبدالله البصري**  
(١٠٤٨ - ١١٣٤هـ)

هو عبدالله بن سالم بن محمد بن سالم بن عيسى البصري المكي. عمدة المحققين، وخاتمة المحدثين. ولد بمكة المكرمة، ونشأ بالبصرة، ثم عاد الى مكة وطلب العلم، وتأهل له، فحفظ القرآن الكريم، وأخذ عن

علي بن الجمال، وعبدالله بن سعيد باقشير، وعيسى الجعفري الثعالبي، ومحمد بن محمد بن سليمان، ومحمد بن علاء البابلي، وشهاب الدين البشبيشي، ويحيى الشاوي، وعلي بن عبدالقادر الطبري، وإبراهيم بن حسن الكوراني، ومحدث الشام محمد بن علي الكاملي، وشمس الدين محمد الشرنبابلي وغيرهم.

جمع في علم الحديث بين الرواية والدراية، وقرأ في المسجد الحرام البخاري ومسلم والسنن الأربع، وقرأ مسند الإمام أحمد جميعه في الروضة الشريفة، وقرأ البخاري كاملاً مرتين في جوف الكعبة، وفي الروضة الشريفة، وأخذ عنه من أهل الحرمين والشام واليمن وغيرهم كثيرون، وحديث عنه من علماء عصره كثيرون أيضاً. توفي رحمه الله بمكة المكرمة.

له عدة رسائل في ختم البخاري وفي ختم صحيح مسلم والترمذي وأبي دواد والنسائي وابن ماجه والموطأ، وله: الضياء الساري على صحيح البخاري؛ الإمداد بمعرفة علو الإسناد (جمعه ولده)، ورسالة في الأحاديث النبوية (٢).

(٢)

**عمر البقاعي**  
(١٢٤٥ - ١٣١٣هـ)

هو عمر بن بركات بن أحمد الشامي البقاعي الأزهرري، المكي الشافعي. ولد في البقاع، ونشأ في قرية بعلول، وارتحل الى دمشق، وقرأ فيها بعضاً من العلوم، ثم انتقل الى مصر والتحق بالأزهر، وقرأ على علمائه، منهم الشيخ إبراهيم الباجوري، والشيخ السقا، والشيخ الدمنهوري، والشيخ مصطفى الملبط وغيرهم، ومكث في مصر للدراسة في الأزهر خمسة عشر عاماً، ثم قدم مكة المكرمة سنة ١٢٧٦هـ، وابتدأ فيها قراءة دروسه، وأقام فيها مشغلاً بالدرس والتدريس والإفادة، حتى توفي رحمه الله بمكة المكرمة. له: شرح العدة في الفقه؛ ورسالة في علم البيان (٣).

(١) عبدالله مرداد أبو الخير، مختصر نشر النور والزهر، ص ١٦٤. وعبدالله بن محمد غازي، نظم الدرر، ص ١٧٥.

(٢) عبدالله مرداد أبو الخير، ص ٢٩٠. وعبدالرحمن الجبرتي، عجائب الآثار في التراجم والأخبار، ج ١، ص ٢٠٩. وعبدالحق الكتاني، فهرس الفهارس، ج ١، ص ١٩٣. وخير الدين الزركلي، الأعلام، ج ٤، ص ٢١٩. وأسما عيل باشا البغدادي، هدية العارفين، ج ١، ص ٤٨٠. وعبدالواسع الواسعي، الدر الفريد، ص ١٢١. وعمر رضا كحالة، معجم المؤلفين، ج ٦، ص ٥٦. ويوسف إيلان سركيس، معجم المطبوعات العربية والمعرية، ص ١٢٩٥. ومحمد الحبيب الهيلة، للتاريخ والمؤرخون بمكة، ص ٣٨٨. وعبدالله بن محمد غازي، نظم الدرر، ص ٩٠.

(٣) عمر عبدالجبار، سير وتراجم، ص ١٩٦ (حاشية)؛ عبدالله مرداد أبو الخير، مختصر نشر النور والزهر، ص ٤٧٤. وعبدالله بن محمد غازي، نظم الدرر، ص ١٩٥.

## لجينيّات الوهابية

موقع لجينيّات الذي تموله وتدير صاحبه وزارة الداخلية السعودية، مسؤول عنه شخص يدعى أبو لجين إبراهيم، وقد كان يكتب في موقع الساحات. هذا الرجل اتفق مع وزارة الداخلية لتجديد موقع الساحات ولكن بإسم آخر، فكان اسماً مناسباً: (لجينيّات). هذا الموقع أداة واضحة في معارك الحكومة السعودية تجاه معارضيهما في الداخل والخارج.

هو - كما مواقع سلفية / وهابية أخرى - تعشش فيها الفتنة الطائفية، والتحريض داخلياً وخارجياً على فئات إسلامية متعددة.

وهو أداة إعلامية ضد إيران الفارسية المجوسية اليهودية، التي تعيش معركة مع السعودية، حيث تجد في الموقع كل الدعايات الرسمية التي يمكن أن تلقاها في مواقع ليبرالية! وهابية مثل منتدياتنا. وحيث التركيز على ذات المواضيع التي تركز عليها الشرق الأوسط وإيلاف والعربية، فكلهم يستقون من معين واحد.

لكن موقع لجينيّات له مسحة شخصية، فقد سبق لصاحب الموقع أن أقام علاقة مع الأمير خالد بن طلال، الذي زعم أنه تاب، وأنه أصبح سلفياً، ودلالة سلفيته وتوبته شتيمة للمواطنين الحجازيين الصوفيين والشيعة في الشرقية؛ ويعتقد كثيرون بأن خالد وأبا لجين على علاقة وثيقة، وأن الثاني ملتصق بالأول نظير ما يدفع له الأول من أموال، وحين قرر خالد بن طلال مواجهة أخيه الوليد، اختار موقع لجينيّات ليطلق سهامه.

وأبو لجين مكث في الكتابة، مدافع عن الحكومة السعودية؛ وفي نفس الوقت مدافع عن المجاهدين! من أفراخ القاعدة، وما أكثر ما دافع عنهم؛ وهو في نفس الوقت داعم للمشايخ التقليديين، والتكفيريين على حد سواء، ما يعني أن بوصلة الرجل (تجمع ولا تفرق) ولكن تلتزم بالثواب: تأجيج الحرب الطائفية، الدفاع عن آل سعود، مهاجمة الليبراليين المطالبين بالإصلاحات، الدفاع عن هيئة الضلال والمنكر.

لكن التأجيج الطائفي التي هي سمة كل المواقع الوهابية، لم تتمتع بحماسة الدفاع عن نظام آل سعود كحماسة موقع لجينيّات. وغالباً ما يستكتب متطرفون من خارج الحدود وكأن الوهابية وبعاتها غير كافيين داخلياً! فهذا طائفي أردني (ياسر العجوري) يكتب ضد

الحوثيين، ويهدد الشيعة في الداخل السعودي نفسه، ويدافع عن النظام السعودي الفاسد. في مقالة تحت عنوان (الحوثيون خطر على السعودية) قال الكاتب: (إن أصدقاء ومحبي البلد الذي يحتضن قبلة المسلمين الأولى ليس لهم عدد وهم على استعداد للذهاب إلى صعدة أن لزم الأمر لسحق أي تمرد شيعي، فلا مكان لأتباع أبي لؤلؤة المجوسي، وابن سبأ وإسماعيل الصفوي بين ظهرانينا، إن الخطر الشيعي الحوثي يجب أن يجابه بكل قوة وصرامة لكي لا تسول النفس لبعض الأقليات الشيعة بأن يفكروا مجرد تفكير بالتمرد على البلدان التي تؤويهم، ولكي يفهم النظام الإيراني أن يد أهل السنة واحدة، ومهما فرقت بينهم الحدود السياسية فإن محبة المذهب السني والدفاع عن أعراض وأموال وأراضي أهل السنة يجمعهم).

الحرب اليمنية السادسة التي أشعلتها السعودية، وتحرّض عليها، وتشارك فيها بطائراتها وبوهابيتها، تكاد تصبح معركة في الداخل بين الحكومة والمواطنين. وأبو لجين المناقك كتب مقالة تحت عنوان: (لماذا نجا الأمير محمد بن نايف من محاولة الإغتيال؟)، يستطيع المرء أن يفهم محتواها من عنوانها، وصف فيها نائب وزير الداخلية بأنه (أمير خلق، لا يحب الأضواء) وامتدح جهوده أي امتداح، خاصة وأنه سعى لاطلاق معتقلي غوانتانامو، كما امتدح سياسة المناصحة الفاشلة، وانتقد متطرفي الوهابية ولكنه انتقد أكثر أولئك الذين يدعون لاستخدام المزيد من الحزم مع التيار العنفي، لكن أبا لجين يعود فينقض كلامهم، ويريد من الأمير المضي على سياسته السابقة: (وفي تقديرنا أن أصحاب هذا التيار الكاذب الذي لا يري إلا بعين واحدة سيشرعون في التطييل حول ما حدث، في محاولة جديدة لثني الأمير محمد - حفظه الله - عن هذا الطريق الذي إختلته لنفسه وقيل السير فيه رغم مخاطره على حياته، إنه طريق الصالحين والمصلحين وهم يبذلون المهج والأفئدة، والدماء، والمال، والأنفس، وكل غال ونفيس، كل ذلك بسخاوة نفس في سبيل أمن مجتمعهم وأوطانهم).

لا عتب على الدجالين والمناققين، الذين يتزيون بلباس الدين، ولا عتب على موقع تديره وزارة الداخلية، ويستلم صاحبه الأموال منها ومن اتجاهات أخرى.



## حول اعتقال الناشط الحقوقي متروك الفالح

دعت منظمة العفو الدولية في بيان عاجل لها (2008/5/20) إلى ضرورة إطلاق سراح الدكتور متروك الفالح من السجون السعودية. ففي 19 مايو 2008 قبض على الدكتور متروك الفالح، وهو أكاديمي وناشط سعودي في مجال حقوق الإنسان، ووضع بمعزل عن العالم الخارجي في مقر المباحث العامة، وأصبح عرضة لخطر التعذيب وغيره من ضروب إساءة المعاملة.

## الطيب: الوطن ليس ملكاً لفئة

أثار اعتقال الإصلاح الدكتور متروك الفالح ردود فعل غاضبية، خاصة وأن طريقة الاعتقال بدت وكأنها اختطاف، بلا مبررات قانونية وبدون توضيح الاتهامات وبدون التواصل مع محامين أو مع عائلته. وشمل التعاطف مع الفالح عدداً كبيراً من الناشطين الحقوقيين، ومن منظمات المجتمع المدني في داخل وخارج المملكة، كما شمل المثقبات من المثقفين والسياسيين.

## خالد العميز... (الداخلية) مازالت في غيابها وهي العلو!

مرة أخرى أفيد د/ متروك الفالح من وسط مكنتي في حرم الجامعة المصون الذي لم يعد له حرمة كغيره من الأماكن في هذا الوطن. لقد اعتقل د/ متروك الفالح عام 2004 م في نفس المكان وكانت قوات المباحث تسجبه على الأرض سحبا في مشهد يدل على حقارة مرتكبيه. كان ذنبه الوحيد أنه أراد أن يرى هذا الوطن شامخا عزيز بين الأوطان، وطن يحكمه دستور يحفظ حقوق الإنسان ويفصل السلطات ليعرف المواطن ماذلي له وماذلي عليه ولكن كان جزاؤه هو ورقاقه السجن.

## وداعاً مكة!

لم يتبق إلا الكليل من مكة.. التراث والتاريخ والحق الديني.

لقد امتحننا الله امتحانات شتى كان أشدّها سيطرة صنفين من البشر أكيا على روحها: جماعة بدوية قبليّة جاهلة لا تفهم معنى الحداثة، وجماعة مثقفة غافلة عن

## شكراً قطر) يغضب السعوديين صانعة الحروب تثار لنفسها في حكومة السنيرة

من برقب مامج وجه وزير الخارجية السعودي الأمير سعود الفيصل وهو يستمع تحت قبة البرلمان اللبناني إلى كلمات الشكر والثناء التي كانت تنهال على أمير قطر ورئيس وزرائها تلفته تلك الغصة المكتومة التي حاول الفيصل كبتها ولكنها تسربت إلى إبتسامته الغائصة، فقد وجد نفسه في أجواء ليست مريحة خصوصاً وهو يستمع إلى رئيس مجلس النواب نبيه بري الذي تعهد في إظهار فرحته الفامرة بنجاح الدور الفكري وإطراله المنكر على الشيخ حمد، الذي حباه بحفاوة خاصة، بعد أن ختم حوار الدوحة بعبارة إبطاء متميزة (إذا كان أول الفتح قطر، فكيف إذا كان قطر).

## (الحجاز) انفردت بكشف قصة الانقلاب في سوريا بتمويل سعودي هل تقوم السعودية سياستها الكارثية؟

في 15 أكتوبر 2006، نشرت (الحجاز) مقالاً تحت عنوان (السعودية تتبنى بشكل صريح مشروع إسقاط النظام السوري)، تتناول طبيعة التحركات السعودية العربية إزاء الحكومة السورية والتي بدأت يدعوى نائب الرئيس السوري السابق المنشق عبد الحليم خدام لزيارة الرياض، حيث التقى الملك وولي العهد الأمير سلطان، وكان لقاء قد جمع رفعت الأسد، شقيق الرئيس السوري السابق حافظ الأسد ونائب الرئيس الأسبق، مع خدام في الرياض لوضع خطة لإطاحة نظام الرئيس السوري بشار الأسد. وهذه الأنباء، حسب الحجاز، جاءت في سياق أنباء أخرى حول دعوة الولايات المتحدة لرفعت الأسد من أجل مناقشة مستقبل سورية ومصير نظام الحكم فيها!!).

من يشار على الآخر!!

## أربع إتفاقيات أمنية بين الرياض وواشنطن السعودية.. قلعة إستراتيجية أمريكية

بدأت تلميحات متقطعة تصدر عن الجانب السعودي بشأن إتفاقيات أمنية في أغسطس من العام الماضي، حين بدأ الحديث عن عمليات تطويرية لقوة أمنية لحماية المنشآت النفطية في البلاد، قوامها ألف عنصر اممي. وقّال اللواء منصور التركي المتحدث الأمني بوزارة الداخلية لصحيفة (الشرق الأوسط) السعودية في 30 أغسطس 2007، بأن هذه القوة الأمنية تأتي في إجراء يتناسب مع متطلبات المرحلة (الاهلة). وبحسب الصحيفة فإن

- الحجاز الميسري
- الصحافة السعودية
- قضايا الحجاز
- الرأي العام
- إستراحة
- أخبار

- تراث الحجاز
- أقب و شعر
- تاريخ الحجاز
- جغرافيا الحجاز
- أعلام الحجاز
- الحرمان الشريفان
- مساجد الحجاز
- أثر الحجاز
- صور الحجاز
- كتب ومخطوطات

Adobe PDF  
النسخة المطبوعة



Adobe PDF  
أرشيف المجلة

إتصل بنا



